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Στην Αθήνα σήμερα, 28 Ιουλίου 2017, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.30΄, στην Αίθουσα της Γερουσίας, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Δημητρίου Σεβαστάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της **ε**πεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Οργάνωση και λειτουργία της ανώτατης εκπαίδευσης, ρυθμίσεις για την έρευνα και άλλες διατάξεις» (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο κ. Κωνσταντίνος Γαβρόγλου, Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, ο κ. Κωνσταντίνος Φωτάκης, Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, οι Υφυπουργοί Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ.κ. Κωνσταντίνος Ζουράρις και Δημήτριος Μπαξεβανάκης, αντίστοιχα, ο Αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Γεώργιος Αγγελόπουλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γεώργιος, Αναγνωστοπούλου Σία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία. Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Παρασκευόπουλος Νίκος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Πάντζας Γιώργος, Συρίγος Αντώνης, Μπαλτάς Αριστείδης, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Καραμανλή Άννα, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Κεραμέως Νίκη, Βούλτεψη Σοφία, Μπούρας Αθανάσιος, Κεφαλογιάννης Ιωάννης, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Κεφαλίδου Χαρά, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Παππάς Χρήστος, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Δελής Ιωάννης, Τάσσος Σταύρος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Κουκούτσης Δημήτριος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ξεκινάει η συνεδρίαση της Επιτροπής, με τη συνέχιση της **ε**πεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Οργάνωση και λειτουργία της ανώτατης εκπαίδευσης, ρυθμίσεις για την έρευνα και άλλες διατάξεις». Είναι η τέταρτη συνεδρίαση, με τη β΄ ανάγνωση. Θα προηγηθούν των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών οι κύριοι Υπουργοί.

Τον λόγο έχει ο κ. Φωτάκης, Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, για 5 λεπτά.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, είναι αδιαμφισβήτητο ότι η παιδεία και η έρευνα αποτελούν συγκοινωνούντα δοχεία, αφού έχουν, ως κοινό τόπο, την παραγωγή της γνώσης και την αξιοποίηση αυτής.

Από την άποψη αυτή, ένα κεντρικό στοιχείο, το οποίο αναδύεται, είναι η όσμωση μεταξύ της παιδείας και της έρευνας, όπως αυτή εκφράζεται μέσα από τη διαμόρφωση του ενιαίου της χώρου παιδείας και της έρευνας. Αυτός, ακριβώς, ο ενιαίος χώρος βρίσκεται στο επίκεντρο αυτού του νομοσχεδίου και αποτελεί ένα βήμα, το οποίο αναδεικνύει την παιδεία, ως μέσο για καλύτερη μόρφωση, καλλιέργεια, αλλά ταυτόχρονα, και ως μέσο για τη δημιουργία της λεγόμενης οικονομίας της γνώσης, ως ένα νέο αναπτυξιακό πρότυπο για τη χώρα.

Το περιεχόμενο του νόμου, όσον αφορά τις μεταπτυχιακές σπουδές και τα άλλα στοιχεία, που περιέχει, όπως τα ακαδημαϊκά περιφερειακά συμβούλια, ακριβώς, συντείνουν στην κατεύθυνση αυτή. Ακόμη, στην ίδια κατεύθυνση συνεισφέρει και η βελτίωση της δομής πρωτοβουλιών, που έχει αναλάβει πρόσφατα η Κυβέρνηση, όπως είναι το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας, ως ένα είδος ανεξάρτητης Αρχής για την επιστήμη. Ανεξάρτητης Αρχής, όχι με τη στενή νομική σημασία, αλλά ανεξάρτητης Αρχής, υπό την έννοια ότι από τα κάτω η επιστημονική κοινότητα διαμορφώνει τη δομή, τις προτεραιότητες και την ερευνητική πολιτική.

Για το σκοπό αυτόν, γίνονται ορισμένες παρεμβάσεις στο άρθρο 69, οι οποίες, μάλιστα, έχουν λάβει υπόψη και το τι έχει λεχθεί από τους διάφορους φορείς, ούτως ώστε να υπάρξει η βέλτιστη έκφρασή τους.

Θα ήθελα να κλείσω αυτήν την πολύ σύντομη παρέμβαση, αφού στην Ολομέλεια θα έχουμε την ευκαιρία να μιλήσουμε γενικότερα για το τι είδους παιδεία θέλουμε, με την αναφορά σε μια Υπουργική τροπολογία, η οποία πρόκειται να κατατεθεί. Πρόκειται να κατατεθεί μια τροπολογία για τη δημιουργία ενός νέου Ινστιτούτου στο Ίδρυμα Τεχνολογίας και Έρευνας, στην Κρήτη, το Ινστιτούτο Διαστημικής Έρευνας και Αστροφυσικής, που ουσιαστικά, αυτή τη στιγμή, λειτουργεί μέσα στα πλαίσια ενός άλλου Ινστιτούτου, του Ι.Τ.Ε. και γίνεται ο εξορθολογισμός, ώστε να αποτελέσει κάτι το ξεχωριστό. Είναι το Ινστιτούτο, το οποίο είναι υπεύθυνο για τη λειτουργία του Αστεροσκοπείου του Σκίνακα και ήθελα να σας πω, ότι γι' αυτό το σκοπό έχει ακολουθηθεί πλήρως η διαδικασία, που προβλέπει ο νόμος. Έχει κριθεί η σκοπιμότητα της ίδρυσης αυτού του Ινστιτούτου από το Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας και Καινοτομίας. Υπάρχουν μελέτες σκοπιμότητας, βιωσιμότητας κ.λπ. και είναι μια τροπολογία που, από όσο πληροφορούμαι, δεν έχει κατατεθεί ακόμα, όμως, πρόκειται να κατατεθεί, σύντομα, γι' αυτό αναφέρομαι σε αυτή.

Αυτά ήθελα να πω προς το παρόν. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ. Τον λόγο έχει ο Υπουργός, ο κ. Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο έχουμε συζητήσει διεξοδικά και στο δημόσιο διάλογο και εδώ μέσα, με δεδομένες τις αιχμές περισσότερες από τις οποίες είναι ρητορικού χαρακτήρα και με δεδομένη την αντιπολιτευτική διάθεση, κυρίως διαφόρων μέσων ενημέρωσης. Παρόλα αυτά, τα χαρακτηριστικά του νομοσχεδίου δεν είναι δυνατόν να επισκιαστούν, μέσα από αυτό το επιθετικό κλίμα, που εκφράστηκε αυτό το διάστημα.

Εμείς το είπαμε και το ξαναλέμε, θεωρούμε ότι είναι ένα νομοσχέδιο, που έχει τρεις άξονες. Ο πρώτος άξονας αφορά στην κοινωνική διάσταση του νομοσχεδίου, ο δεύτερος άξονας αφορά στη δημοκρατική του διάσταση και ο τρίτος άξονας, εξίσου σημαντικός, είναι η πρόθεση του νομοσχεδίου να καθιερώσει ακαδημαϊκούς κανόνες, σε ένα τοπίο, που το υπάρχον θεσμικό καθεστώς απορρύθμισε, σε επικίνδυνο βαθμό. Λέμε να καθιερώσει ακαδημαϊκούς κανόνες, γιατί φάνηκαν πολλά Κόμματα και πολλοί θεσμοί της Ανώτατης Εκπαίδευσης, όχι ικανοί να προστατέψουν τα Ιδρύματα αυτά, από την απορρύθμιση και κυρίως, να αναδείξουν τις παθογένειες και να δεχθούν ότι υπάρχουν συγκεκριμένες.

Δεν θα ήθελα, σήμερα, να μιλήσουμε αποκλειστικά για τις παθογένειες, αλλά για το πώς θα μπορέσουμε να πάμε, στην επόμενη μέρα. Ένα πράγμα που για μας είναι θέμα αρχής, σε ένα δημόσιο πανεπιστήμιο, είναι η δωρεάν πρόσβαση στην εκπαίδευση. Σήμερα, θεωρούμε ότι μπορούμε να κάνουμε ένα βήμα προς αυτήν την κατεύθυνση, όχι για όλα τα άτομα, αλλά σίγουρα για τα άτομα, που δεν έχουν τις οικονομικές δυνατότητες να πληρώνουν τα τέλη εγγραφής ή τα δίδακτρα στις μεταπτυχιακές σπουδές. Πρόκειται για άτομα, που έχουν κάτω από ένα εισόδημα, που ορίζεται στο νόμο, με έναν αλγόριθμο και που είναι για το ατομικό εισόδημα, λίγο παραπάνω από τις 8.000 € το χρόνο και για το οικογενειακό εισόδημα, λίγο παραπάνω από τις 15.000-16.000 € το χρόνο. Έχει σημασία να καταλάβουμε ότι αυτό δεν είναι ένα μέτρο φιλανθρωπίας, αλλά είναι ένα μέτρο ανοίγματος του έργου των πανεπιστημίων για όλους όσοι είχαν τα ακαδημαϊκά εφόδια και δεν μπόρεσαν να είναι μέρος της εκπαιδευτικής διαδικασίας των μεταπτυχιακών προγραμμάτων.

Τώρα, υπάρχει ένα ερώτημα, που τέθηκε αρκετές φορές. Το ερώτημα είναι από πού θα βρούμε το 30%, που υποτίθεται ότι δεν θα εισπράττουμε, λόγω αυτού του μέτρου. Εδώ πάλι πρέπει να είναι σαφής η άλλη κοινωνική διάσταση του νομοσχεδίου. Τα όποια τέλη εγγραφής πρέπει να είναι αποτέλεσμα του κόστους των μεταπτυχιακών, όχι της ζήτησης τους. Τα δίδακτρα, με βάση τη ζήτηση, είναι δίδακτρα, που ισχύουν, στα ιδιωτικά πανεπιστήμια. Το δημόσιο μιλάει με όρους κόστους. Πρέπει να δούμε τι γίνεται με ένα τεράστιο ποσοστό. Έχουμε τα νούμερα, δεν θέλουμε να εκθέσουμε πρόσωπα και πανεπιστήμια, αλλά, εάν αναγκαστούμε, θα το κάνουμε. Έχουμε τα νούμερα, διότι έχουμε κάνει πολύ συστηματική έρευνα.

Ένα τεράστιο ποσοστό των εσόδων πήγαινε σε αμοιβές διδασκόντων. Σε αμοιβές διδασκόντων, που, ήδη, είναι στο Πανεπιστήμιο. Εδώ, λοιπόν, τίθεται ένα θέμα ηθικό και κοινωνικό. Η υποχρέωση των πανεπιστημιακών είναι να διδάσκουν και να κάνουν έρευνα. Αυτό δεν μπορεί να γίνει ούτε με το σταγονόμετρο, αλλά ούτε και με πολύ σιδερένιους κανόνες, διότι η διδασκαλία δεν είναι μόνο η ώρα, που είναι κανείς στην τάξη. Η διδασκαλία είναι ένα ακόμη σύνθετο εγχείρημα, είναι η προετοιμασία, είναι πόσο μιλά κανείς με τους φοιτητές, είναι τί υποχρεώσεις έχει απέναντι στους φοιτητές κ.λπ. Εδώ, λοιπόν, λέμε ότι η υποχρέωση αυτή καταρχήν, πρέπει να προσφέρεται, δωρεάν. Αν κάποιο μεταπτυχιακό έχει ένα περίσσευμα, όπως φάνηκε από την προηγούμενη περίοδο, ότι πολλά μεταπτυχιακά είχαν πολύ περίσσευμα, για να δίνουν τόσο μεγάλο ποσοστό, σε κάποιους διδάσκοντες, αν υπάρχει κάποιο περίσσευμα, τότε εμείς προτείνουμε να δοθεί στους νέους επιστήμονες, οι οποίοι να κληθούν να κάνουν μαθήματα και όχι σε κάποιους, που έχουν, ήδη, μισθό.

Αυτό δεν είναι μια εμπάθεια, ενάντια σε αυτούς τους πανεπιστημιακούς, είναι ένας κανόνας, ο οποίος δείχνει ότι το Πανεπιστήμιο είναι ανοικτό στους νέους επιστήμονες, το πανεπιστήμιο είναι ανοικτό στα άτομα, που δεν έχουν την οικονομική δυνατότητα κ.λπ..

 Να πούμε, επίσης, ότι ένα εξαιρετικά μεγάλο ποσοστό των μεταπτυχιακών είναι δωρεάν. Δεν υπάρχουν δίδακτρα. Ένα εξαιρετικά μεγάλο ποσοστό διδασκόντων διδάσκουν μαθήματα, χωρίς να πληρώνονται ούτε ένα ευρώ. Εδώ, λοιπόν, υπάρχει όχι μόνο ένα θέμα ηθικής τάξης, αλλά και ένα θέμα ισοτιμίας στα πανεπιστήμια. Επιπλέον, θέλω να είμαι απολύτως σαφής και στο εξής – δεν ήθελα να προχωρήσουμε σε αυτό, αλλά θα προχωρήσουμε – έχουμε διαπιστώσει ότι υπάρχει ένα μικρό ποσοστό διδασκόντων, μικρό, αλλά υπαρκτό, το οποίο αμείβεται έξτρα από τα μεταπτυχιακά και έχει βγάλει μπλοκάκι και εισπράττει χρήματα από τα ερευνητικά προγράμματα. Άρα, ο κανόνας πόσες φορές μπορεί να υπερβεί κανείς το 100% του μισθού του, που ο νόμος λέει, μέχρι το 100% μπορείς να το συμπληρώσεις, λόγω της λειτουργίας με τα μπλοκάκια, γίνεται 100% - 200% κ.λπ. Απολύτως νόμιμο όλο αυτό, δεν κατηγορεί κανείς κάποιον για παρανομίες. Κατηγορεί, όμως, αυτόν τον κόσμο για το θέμα της ηθικής τάξης.

Αν κάποιος έχει μπλοκάκι, σημαίνει ότι ήδη έχει κάνει τους υπολογισμούς του, ότι θα βγάλει πολύ περισσότερα, βγάζει το μπλοκάκι και ζητά και κάποια έξτρα από τα μεταπτυχιακά. Δεν γίνεται αυτό.

Επίσης, έγινε μια τεράστια σπέκουλα, γύρω από τα ξενόγλωσσα, ότι είμαστε εμμονικοί κ.λπ., να δούμε τί επιτρέπει ο νόμος; Δεν υπάρχει λόγος να βγάζουμε «κορώνες», χωρίς να ξέρουμε τι ακριβώς γίνεται.

Πρώτον, συνεχίζει να υπάρχει και η διάταξη, που λέει «μπορούν να ιδρυθούν ξενόγλωσσα τμήματα». Εντάξει; Δεν μας έχει έρθει αίτημα για αυτό. Ότι μπορούν να ιδρυθούν το λέει ο νόμος.

Δεύτερον, υπάρχει δυνατότητα συνεννόησης MοU συμβάσεων με το Διεθνές Πανεπιστήμιο, που μπορούν να την κάνουν Τμήματα ή Κοσμητείες για προγράμματα σπουδών. Υπάρχει δυνατότητα στο νόμο να διαμορφωθούν ξενόγλωσσα μαθήματα, εντός του προγράμματος, είπαμε για να διευκολύνουμε, το «ERASMUS». Υπάρχει, λοιπόν, μια προσπάθεια να πάμε ένα βήμα εμπρός στο θέμα του ξενόγλωσσου, με δεδομένης της δυσκολίας, που υπάρχει σε αυτό το θέμα, κυρίως, λόγω του χαρακτήρα των πτυχίων.

Προσέξτε κάτι, όμως, που έχει γίνει στον τόπο μας, επανειλημμένως. Δεν ξέρω, εάν ξέρετε, ότι στο τέλος του 19ου αιώνα, κυρίως, όταν πήγαιναν φοιτητές από την Οθωμανική Αυτοκρατορία στη Γαλλία και έπαιρναν ένα πτυχίο, υπήρχε μια σφραγίδα, πάνω στο πτυχίο, που έλεγε «καλό για την Ανατολή». Μετά αυτό μετατράπηκε στα δεύτερης διαλογής προϊόντα, που έκαναν εξαγωγή στην Ανατολή. Άρχισε, όμως, από τα πτυχία.

Μην πάμε σε μια λογική, μέσα στο άγχος να έρθουν χρήματα κ.λπ. και τα προγράμματα, ποιοτικά, καταλήξουν έτσι. Ο λόγος είναι ότι έχουμε τέτοιες τάσεις στην κοινωνία μας, επειδή προσπαθούμε να βρούμε μια λύση σε συνήθως σύνθετα προβλήματα.

Έχοντας πει αυτά, νομίζω ότι το θέμα των ξένων γλωσσών είναι εξαιρετικά σοβαρό και πρέπει να μελετηθεί και να διαφυλαχθεί. Νομίζουμε ότι έχουμε κάνει αυτά τα βήματα και είμαστε ανοιχτοί να δούμε και άλλες προτάσεις.

Ξένοι φοιτητές και ΔΟΑΤΑΠ. Άλλη σπέκουλα και εμμονές, σαν να μη θέλουμε τους ξένους φοιτητές. Πρώτον, υπάρχουν μεταπτυχιακά, τα οποία είναι ξενόγλωσσα. Το ξέρουμε αυτό, έτσι δεν είναι; Συνεχίζουν να υπάρχουν και ο νόμος δεν λέει κάτι εναντίον αυτών.

Εκείνο που πρέπει να δούμε, όμως, είναι το εξής. Έρχεται κάποιος από ένα πανεπιστήμιο του εξωτερικού, ξένος, και από το ίδιο πανεπιστήμιο του εξωτερικού έρχεται Έλληνας. Για να γραφτεί ο Έλληνας στο μεταπτυχιακό, του βγάζουμε την ψυχή με το ΔΟΑΤΑΠ κ.λπ., ενώ για να γραφτεί ο ξένος, το αίτημα είναι να μην τον αγγίζουμε.

Ε, Δεν είναι σοβαρά πράγματα αυτά, το καταλαβαίνετε. Έτσι δεν είναι; Εμείς, λοιπόν, τι λέμε; Εάν είναι μέσα στα αναγνωρισμένα πανεπιστήμια, το ΔΟΑΤΑΠ, μέσα σε ένα μήνα, έχει δώσει το πιστοποιητικό. Συνήθως, υπάρχει καθυστέρηση, για δύο λόγους. Πρώτον, επειδή πολλοί αιτούντες δεν συμπληρώνουν σωστά το φάκελό τους, δε φέρνουν όλα τα χαρτιά ή τα φέρνουν καθυστερημένα, κ.τ.λ.. Δεύτερον, όταν δεν είναι αναγνωρισμένο το πανεπιστήμιο, πρέπει να έχουμε μια αλληλογραφία με το πανεπιστήμιο και συνήθως, αργεί πάρα πολύ η απάντηση από τα πανεπιστήμια προς τα εμάς. Εμείς λέμε να προσέχουν όσοι αποφασίζουν για την εισαγωγή ξένων φοιτητών, να είναι από σοβαρά πανεπιστήμια, ώστε μέχρι να πάρουν το πτυχίο τους, να υπάρχει αυτή η αναγνώριση. Αλλιώς, ξέρετε ποιος είναι ο κίνδυνος; Ότι θα έρχονται, θα πληρώνουν και θα εγγράφονται στα ξένα μεταπτυχιακά. Θα πέσει η ποιότητα των μεταπτυχιακών. Δεν είναι αυτοσκοπός να λύσουμε το οικονομικό πρόβλημα του ελληνικού πανεπιστημίου, μέσα από τα μεταπτυχιακά.

Ως προς τα περιφερειακά συμβούλια. Ακούστηκε ότι είναι ασαφές. Ξέρετε, αυτό είναι μια πάρα πολύ εύκολη κατηγορία. «Ασαφές», χωρίς να λέμε τι ακριβώς είναι ασαφές.

Πρώτον, δεν αντικαθιστούν τα συμβούλια ιδρύματος.

Δεύτερον, δεν ανακατεύονται σε τίποτα στην καθημερινή λειτουργία των πανεπιστημίων.

Τρίτον, καταθέτουμε μια τροπολογία ή νομοτεχνική βελτίωση, που λέει ότι προκηρύσσουν εσωτερικά το ποιοι θέλουν να εκπροσωπήσουν τα ιδρύματα και η Σύγκλητος αποφασίζει το ποιοι θα πάνε. Αυτό γίνεται, για να μην μπούμε σε μια χρονοβόρα διαδικασία, από εκλογές κ.λπ.. Άρα, είναι μια προσπάθεια να λειτουργήσουν με έναν όσο πιο αποτελεσματικό τρόπο γίνεται.

Για τα διετή, διαισθάνομαι μια αμηχανία και σιωπή. Αν η αμηχανία και σιωπή είναι αποδοχή, αυτό είναι πολύ καλό πράγμα. Αν η αμηχανία και σιωπή είναι κάτι άλλο, να λεχθεί. Τα διετή εξασφαλίζουν επαγγελματικά πιστοποιητικά ευρωπαϊκών προσόντων, χωρίς να ταλαιπωρούνται τα παιδιά και υπό την επιστημονική σκέπη των πανεπιστημίων και ΤΕΙ.

 Για τους ΕΛΚΕ, νομίζω πως πρέπει να αναγνωρισθεί ότι κάναμε τεράστια βήματα. Χθες το βράδυ, συναντηθήκαμε με τον κ. Τσακαλώτο, το επιτελείο του και εκπροσώπους της επιτροπής των πρυτάνεων και καταλήξαμε το 30% των αποθεματικών να γίνει 25%. Αυτό είναι ένα μεγάλο βήμα, το 30% από τα αποθεματικά, που πηγαίνει στον προϋπολογισμό.

Για τη ρύθμιση των οφειλών, για να είμαστε όλοι καθαροί, κοιτάξτε, υπάρχει στο νόμο η υποχρέωση κάποιος, που εργάζεται έξω και έχει ένα εισόδημα, να δίνει ένα ποσοστό στο πανεπιστήμιο. Ένας αριθμός ατόμων, για χιλιάδες λόγους, δεν μπόρεσε να δώσει αυτό το οφειλόμενο ποσό. Εμείς λέμε – και θα το καταθέσουμε στην τροπολογία – να υπάρχουν δόσεις, ευνοϊκές δόσεις, για να δοθούν. Αλλά δεν είναι δυνατόν ένα ποσοστό των πανεπιστημιακών να το έχει δώσει, να είναι εντάξει με τις οφειλές του και οι υπόλοιποι να θέλουν απαλλαγή. Δεν γίνεται αυτό και για αυτόν το λόγο είπαμε να το δώσουν με δόσεις.

Η κατάργηση της διαγωγής, για το οποίο πάλι ακούσαμε διάφορα, είναι η κατάργηση αναγραφής της διαγωγής στο δημόσιο έγγραφο, στον έλεγχο, δηλαδή, ή στο απολυτήριο.

Προφανώς, υπάρχει στο φάκελο του μαθητή, προφανώς, όλες τις συζητήσεις, που γίνονται με τους γονείς, έχουν αναφορά στους φακέλους και στις σημειώσεις των καθηγητών, είναι ένα πράγμα, που, προφανώς, έχει ατονήσει, αλλά είναι και ένα πράγμα, που σε συνοδεύει για το υπόλοιπο του βίου σου. Νομίζουμε ότι είναι μία συνοδεία ενός πράγματος, που δεν είναι σωστό. Έτσι και αλλιώς, σε πολλές περιπτώσεις, έχει γραφειοκρατικοποιηθεί αυτή η αναγραφή. Δεν είναι, λοιπόν, μήνυμα ασυδοσίας και ανομίας. Τα σκάνδαλα, που ανακαλύπτουμε, καθημερινά, των περασμένων δεκαετιών είναι μήνυμα για ασυδοσία. Δεν είναι αυτά που κάνουμε και θέλει μια προσοχή εδώ.

Υπερσυγκέντρωση στον Υπουργό. Αν άκουγε κανείς την Αντιπολίτευση, θα νόμιζε ότι διακατέχεται ο Υπουργός από μία αρχομανία, εκτός διαστάσεων. Η αρχομανία έχει και ένα στοιχείο ξέρετε μαζοχισμού, επίσης. Το να θέλεις να είσαι τόσο συγκεντρωτικός δεν είναι κάτι το ευχάριστο. Τώρα, δεν θα πω, αν κατέχομαι από αρχομανία ή μαζοχισμό, θα το κρίνετε εσείς. Πάντως, να δούμε ποια είναι τα στοιχεία, που εκφράζουν αυτόν τον υπερσυγκεντρωτισμό; Νομίζω ότι ένα λέχθηκε. Η κοινή υπουργική απόφαση, που θα καθορίζει το μισθό των επισκεπτών καθηγητών. Έχω να σας κάνω την εξαιρετικά ευχάριστη ανακοίνωση, ότι μετά τη συζήτηση με τον κ. Τσακαλώτο, είπαμε να καταργηθεί αυτό. Να αποφασίζουν τα πανεπιστήμια. Αν, λοιπόν, αυτό ήταν το κριτήριο του υπερσυγκεντρωτισμού, βλέπετε ότι με μια μονοκονδυλιά εξαλείφεται. Εκτός, αν υπάρχουν και άλλα, όπως π.χ. ο Υπουργός να κάνει μια Επιτροπή για να ελέγχει το κόστος των μεταπτυχιακών και να το ελέγχει πώς; Σύμφωνα με τις αποφάσεις του Σ.τ.Ε., όχι αυθαιρέτως. Υπάρχει απόφαση του Σ.τ.Ε., αυτό προσπαθούμε να ελέγξουμε και αυτό δεν μπορεί να το κάνει η Ανεξάρτητη Αρχή. Αυτό είναι δουλειά της πολιτείας να μην υπάρχουν εκτροπές.

 Τώρα, υπήρξαν δυσκολίες και παρεξηγήσεις, με ορισμένα ιδρύματα, με ορισμένα άτομα, ως προς το τι είναι αυτή η υπόθεση με τα 5ετή. Να ξεκαθαρίσουμε κάτι. Ότι δεκαετίες τώρα, πάρα πολλοί, κυρίως οι απόφοιτοι των πολυτεχνικών σχολών, ζητούσαν να εξομοιωθούν τα πτυχία τους με μάστερ. Μάλιστα, υπάρχει και στα νομοσχέδια, που είχαν ετοιμάσει οι προηγούμενοι Υπουργοί. Εμείς αναγνωρίζουμε την ακαδημαϊκή αυτή ισοτιμία, η οποία γίνεται και στην Ευρώπη και η οποία επίσης, είναι ένα πράγμα, που γίνεται, όχι μόνο σε άλλα Πανεπιστήμια, αλλά είναι και κάτι σωστό, επειδή ακριβώς υπάρχει πολύ έρευνα, γύρω από αυτό το θέμα.

Αυτό που πρέπει να πούμε είναι ότι εμείς κάνουμε αυτό, το οποίο δεν θεωρούμε ότι πρέπει να έχει επιπτώσεις μισθολογικές. Να συνεννοούμαστε. Η μοριοδότηση ή το βαθμολογικό, προφανώς, δεν μπορεί να έχει μισθολογικές επιπτώσεις. Θέλουμε να είμαστε σαφείς σε αυτό. Τη συνεννόηση την έχουμε κάνει με το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας, έχει τεθεί και στη Σύνοδο Προέδρων, με σαφήνεια.

Αυτό που λέμε εμείς είναι αμέσως μετά να αρχίσει μια συζήτηση για τα επαγγελματικά δικαιώματα και των αποφοίτων των Τ.Ε.Ι.. Υπάρχει ένα θέμα με τα επαγγελματικά δικαιώματα, έχουμε πει ότι εμείς, για πρώτη φορά, έχουμε βάλει μπρος τις διαδικασίες, που πιστεύουμε ότι θα ευοδωθούν, διαδικασίες, που σας καλώ να πείτε με ποιες θα αντικατασταθούν και όχι απλώς να τις καταγγείλατε. Να πείτε «αυτό πρέπει να αντικατασταθεί με εκείνο», για να λυθεί ένα θέμα, που το κληρονομήσαμε. Επί 35 χρόνια, δημιουργήθηκε ένα κοινωνικό δηλητήριο, ανάμεσα στους αποφοίτους των Τ.Ε.Ι. και τους αποφοίτους των πανεπιστημίων, κυρίως των μηχανικών. Δεν είναι δυνατόν, σε μια κοινωνία, αυτό να μην μπορεί να λυθεί. Σε αυτό ζητάμε τη συνδρομή όλων, όχι την καταγγελία. Πείτε, «αντί γι΄ αυτόν τον τρόπο, θα κάνετε τον άλλο», αλλά θα είμαστε μαζί σε αυτό, διότι αν δεν είμαστε μαζί, σημαίνει ότι δεν θέλετε να το λύσετε.

Συνειδητοποίησα ορισμένα πράγματα, που δημιουργούν μια εικόνα, που μου έχει κάνει τρομερή εντύπωση. Τι λέει η Αντιπολίτευση; Λέει «υπάρχουν κάποια προβληματάκια, αλλά ας μην αλλάξουμε τίποτα στα μεταπτυχιακά. Υπάρχουν κάποια προβληματάκια, αλλά ας μην αλλάξουμε τίποτα στη διοίκηση.».

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Αυτό λέμε, κύριε Υπουργέ; Δεν είστε δίκαιος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ακριβώς αυτό, δεν ξέρω ακόμη, μετά από τόσο καιρό, τι πρόταση κάνετε και αν δεν είμαι δίκαιος, ακολουθώ εσάς, μάλλον.

Τρίτον, ως προς τους νέους θεσμούς, τα Περιφερειακά Συμβούλια, τα διετή, λέτε ότι υπάρχουν ασάφειες. Το συζητάμε δυόμισι μήνες, δεν έχω ακούσει πού ακριβώς. Αν, όντως, υπάρχουν ασάφειες – και εγώ σας λέω πρώτος ότι είναι δύο νέοι θεσμοί και σίγουρα θα υπάρχουν προβλήματα – λειτουργούν και εδώ είμαστε όλοι να το αλλάξουμε.

Για το Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας και Ανθρώπινου Δυναμικού, πάλι υπάρχει μια άρνηση σ’ αυτό.

Να πληρώνουν όλοι δίδακτρα, ανεξάρτητα της οικονομικής τους θέσης. Οι υποτροφίες, να σας υπενθυμίσω, δεν είναι υποτροφίες, για κοινωνικούς λόγους, είναι για ακαδημαϊκούς λόγους, για το κοινωνικό συζητάμε, τώρα. Άρα, ούτε και εδώ θέλετε να αλλάξει τίποτα.

Οι καθηγητές να πληρώνονται έξτρα, μέχρι άλλο ένα 100% του μισθού τους. Οι νέοι επιστήμονες, οι οποίοι είναι φοιτητές αυτών των καθηγητών – δικοί μας είναι, δεν μας ήρθαν από πουθενά – αυτοί τι θα κάνουν; Αυτοί δεν έχουν μισθό, έχουν μηδέν μισθό. Αυτοί να είναι κλειστά τα πανεπιστήμια; Και εδώ τίποτα.

Μετά απ' όλα αυτά, εμείς είμαστε οι οπισθοδρομικοί; Μου κάνει εντύπωση. Στα καλά καθούμενα, η ρετσινιά του οπισθοδρομικού, του εμμονικού, του «πάμε πίσω στο ΄80» κ.λπ., είναι μια κατηγορία στην Κυβέρνηση, χωρίς η Αντιπολίτευση να πει, «ορίστε, τι προτείνουμε σε αυτό, το οποίο είναι μια κοινωνική πολιτική.».

Εμείς λέμε ότι καταργούμε τα Συμβούλια Ιδρυμάτων. Εάν υπάρχει κάποιος που τα υπερασπίζεται, θέλουμε να το δηλώσει εδώ, γιατί με τη σιωπή δεν κάνουμε δουλειά. Τα υπερασπιζόμαστε; Βεβαίως. Το δέχομαι, είναι μια άλλη άποψη και τη σέβομαι. Θέλουμε να καταργηθούν; Ας κάνουμε αυτή τη συζήτηση, αλλά να μην είναι δια της σιωπής ένα ακόμη θέμα, για το οποίο κατηγορούμαστε.

Υπερασπίζεται κανείς την εκλογή των πρυτάνεων, της διοίκησης, όπως γίνεται σήμερα; Ναι ή όχι; Εδώ δεν έχει μισά, ναι ή όχι; Γιατί παντού ακούω ότι, εάν δεν είναι σαν αυτό, να πάμε στο προηγούμενο. Αυτό δεν είναι πρόταση.

Αυτό που έχει μεγάλο ενδιαφέρον, όμως…

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Κύριε Υπουργέ, τα ερμηνεύετε λάθος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κύριε Μπούρα, είπα ορισμένα πράγματα και θεωρήσατε, ότι σας παρερμηνεύω και υπήρξε αυτή η διαμαρτυρία σας.

Εάν εμείς υιοθετούσαμε αυτή την ευαισθησία, έπρεπε να είμαστε στα κάγκελα, διότι η συνειδητή παρερμηνεία, που έχουμε υποστεί, είναι πρωτοφανής και πραγματικά, είναι άξια μελέτης, όχι από εσάς προσωπικά και θέλω να είναι σαφές αυτό. Μη συζητάμε, όμως, για παρερμηνείες. Εδώ είμαστε, λοιπόν, να λύσουμε τις όποιες παρεξηγήσεις. Εγώ θέτω ερωτήματα και εδώ είμαστε, για να απαντήσουμε.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Δεν θέσατε ερωτήματα, κύριε Υπουργέ, αλλά τα ερμηνεύσατε, με το δικό σας τρόπο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Βεβαίως, αλλά η ερμηνεία είναι μέρος του πολιτικού λόγου, όπως εσείς, που είστε πολύ πιο έμπειρος από εμένα, το γνωρίζετε. Ερμηνεύουμε στον πολιτικό λόγο.

Κύριε Μπούρα, άλλο λέω. Εγώ λέω ποιο σύστημα εσείς επιλέγετε. Το τι αδυναμίες έχει το σύστημα, πράγματι, είναι θέμα προς συζήτηση, με τις δικές σας απόψεις.

Εγώ θεωρώ ότι έχουμε κάνει πολλά βήματα, με τους πρυτάνεις, έχουμε κάνει πολλά βήματα επίσης και με τη Σύνοδο Προέδρων και νομίζω ότι αν είναι κανείς προσεκτικός στις αναγνώσεις των ανακοινώσεων θα το δει, γιατί έτσι όπως έχει προβληθεί, είναι σαν οι πρυτάνεις να είναι απολύτως εναντίον του νομοσχεδίου. Αφήστε τους πρυτάνεις να εκφραστούν, μην εκφραζόσαστε εσείς.

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Κύριε Υπουργέ, εκφράστηκαν οι πρυτάνεις, αλλά δεν ήσασταν παρών.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Λέω, λοιπόν, σε τι ακριβώς διαφωνούν οι πρυτάνεις; Ότι για τα μεταπτυχιακά θα παίρνουν μόνο το 30% του μισθού τους, το οποίο, με μια τροπολογία, από το 20% το πάμε στο 30%; Ή ότι θα υπάρχει Επιτροπή στο Υπουργείο, στην οποία θα συμμετέχουν και οι πρυτάνεις και η οποία, το μόνο που έχει να κάνει, είναι να αναπέμπει, σε περίπτωση που παραβιάζει τις αποφάσεις το Συμβούλιο της Επικρατείας; Αποκλείεται να διαφωνούν σε αυτά. Ή οι Πρυτάνεις διαφωνούν για τους ΕΛΚΕ, για τους οποίους οι ίδιοι είπαν ότι είναι ένα τεράστιο βήμα και χθες για το θέμα των αποθεματικών, πήγαμε από το 30% στο 25; Άραγε, διαφωνούν για τα περιφερειακά; Το μόνο που εκφράστηκε είναι ότι υπάρχει ασάφεια. Είναι κανείς υπέρ των Συμβουλίων Ιδρυμάτων, που καταργούμε, από τους πρυτάνεις; Δεν εκφράστηκε σε καμία ανακοίνωσή τους. Είναι κανείς εναντίον των διετών δομών; Επίσης σε καμία ανακοίνωση, δεν εκφράστηκε. Είναι κανείς εναντίον της συμμετοχής των φοιτητών; Δεν υπήρξε λέξη γι' αυτό. Το μόνο είναι δύο σημεία, τα οποία τα σεβόμαστε. Είναι το θέμα του ασύλου και το θέμα της εκλογής των διοικήσεων.

Να ξέρουμε, όμως, ότι, όταν σε ένα νομοσχέδιο 170 σελίδων, για δύο σοβαρά ζητήματα υπάρχουν διαφορές, αυτό δεν συνιστά μια διαφορά, που είναι μετωπική και έτσι όπως έχει προβληθεί, εκτός αν υπάρχουν άλλες διαφορές και δεν λέγονται, αλλά εγώ αυτές διαβάζω δημόσια.

Λέμε, λοιπόν, αυτά τα πράγματα και να ξέρουμε ότι ουδέποτε υπήρξε μια ομοφωνία στις νομοθετικές παρεμβάσεις των κυβερνήσεων, από το τέλος του δέκατου ένατου αιώνα, στα πανεπιστήμια, ακριβώς γιατί είναι τόσο σύνθετο το θέμα. Τελειώνω και με συγχωρείτε για την υπέρβαση.

Νομίζω ότι όλοι λέμε ότι χρειάζονται αλλαγές και όλοι λέμε ότι τα Πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι. είναι χώροι συναίνεσης, συνεννόησης, συνύπαρξης και σύνθεσης. Όλοι το λέμε αυτό. Άρα, σημαίνει ότι θα συνυπάρχουμε με τις διαφορές μας. Η πολιτεία αυτό που πρέπει να εξασφαλίσει είναι αυτές οι διαφορές να μην είναι τόσες, που να μην μπορούν να δημιουργήσουν γέφυρες συνεννόησης. Να σας πω και κάτι άλλο. Ότι καθημερινά ο κανόνας στο Πανεπιστήμιο δεν είναι ο τσακωμός, ο κανόνας στο Πανεπιστήμιο είναι ότι γίνονται συζητήσεις, πολλές φορές με ένταση, αλλά προχωράμε. Δεν είναι όλες οι αποφάσεις 6 - 5, δεν είναι όλες οι αποφάσεις οριακές, με μειοψηφίες και πλειοψηφίες. Υπάρχουν άπειρες ομόφωνες αποφάσεις και προχωράμε στα Πανεπιστήμια.

Να σεβαστούμε, λοιπόν, το χαρακτήρα της συνύπαρξης, με τις διαφορές και σας καλώ να δούμε ποια είναι εκείνα τα σημεία, τα οποία, ακόμη και τώρα, μπορούν να βελτιωθούν, όπως έγινε και χθες το βράδυ με τους ΕΛΚΕ και να προχωρήσουμε παρακάτω. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε πολύ.

Μου έχει έρθει ένα αίτημα από τον Αντιπρόεδρο της Βουλής, τον κ. Κρεμαστινό, ο όποιος θέλει, αν και δεν είναι μέλος της Επιτροπής μας, να μιλήσει. Ρώτησα τη γνώμη των κύριων Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών, αλλά δεν έχω σαφή απάντηση.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Μπορούν να μιλήσουν όλοι οι Βουλευτές. *(Ομιλεί εκ μικροφώνου).*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Μπούρα, απαντάτε σε άλλο πράγμα, δεν τίθεται τέτοιο θέμα, είναι προφανές ότι θα μιλήσει.

Εγώ τον καλώ να μιλήσει, αν θέλει, αλλά θα ξεκινήσει η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, θα ακολουθήσει η Εισηγήτρια της Ν.Δ. και θα δοθεί ο λόγος, αν επιτρέπουν οι κύριοι Ειδικοί Αγορητές στον κ. Κρεμαστινό, να μιλήσει για πέντε λεπτά σαν Βουλευτής. Εντάξει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Τζούφη.

ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριοι Υπουργοί, αγαπητοί συνάδελφοι, όπως προελέγχθηκε, είμαστε σήμερα στη δεύτερη ανάγνωση του σχεδίου νόμου.

Θεωρώ ότι η διαδικασία εξελίσσεται, ομαλά, ακόμα και σήμερα φαίνεται η δυνατότητα να υπάρξει ένας εξαντλητικός κύκλος διαβουλεύσεων και προτάσεων και με όλους τους συναδέλφους, που βρίσκονται εδώ, ενώ αυτό έχει προηγηθεί και έχει γίνει και με όλα τα μέλη της ακαδημαϊκής κοινότητας, αλλά και τους εμπλεκόμενους φορείς.

Θα προσπαθήσω, επειδή ο κ. Υπουργός μίλησε αναλυτικά, να πω κάποια πράγματα, που ίσως δεν ειπώθηκαν, στην επιχειρηματολογία. Ακούσαμε επαναλαμβανόμενα ότι τον φέρνουμε σκόπιμα το νόμο αυτόν, μέσα στο καλοκαίρι, με στόχο να περάσει, χωρίς διαβούλευση. Να θυμίσω εδώ, το είπα και σε προηγούμενες τοποθετήσεις μου, ότι τα τελευταία νομοσχέδια, που αφορούσαν τις εκπαιδευτικές μεταρρυθμίσεις, είχαν συζητηθεί και ψηφιστεί την ίδια ακριβώς περίοδο, όπως ο νόμος Γιαννάκου, ο νόμος Διαμαντοπούλου και ο τελευταίος, ο νόμος Αρβανιτόπουλου, ο οποίος ψηφίστηκε, με την κατεπείγουσα διαδικασία, την 1η Αυγούστου του 2012. Κατά συνέπεια, θεωρώ ότι είναι ένα επιχείρημα για ένα νόμο, που είναι εδώ και αρκετό καιρό, σε δημόσια διαβούλευση, με όλους. Νομίζω ότι είναι έωλο και ουσιαστικά έρχεται, διότι υπήρχε η προσπάθεια να εμφανιστεί, με έναν συγκαλυμμένο τρόπο, η πρόθεση κύκλων για την απόσυρση του νομοσχεδίου. Άρα, λοιπόν, υπάρχει μια σοβαρή, όπως θα έλεγα, σε αρκετά θέματα, ιδεολογική και αξιακή διαφωνία στο να προχωρήσουν στο συγκεκριμένο νόμο.

Νομίζω ότι γίνεται προφανές σε όλους τους καλόπιστους ότι πρόκειται για μια καλά επεξεργασμένη και ώριμη παρέμβαση του Υπουργείου, που προσπαθεί και προσπαθεί, ακόμη και σήμερα, να συγκεντρώσει και να κεφαλαιοποιήσει την εμπειρία των τελευταίων δυόμισι χρόνων, ενώ, βεβαίως, όπως όλοι οι νόμοι για την παιδεία, διαχειρίζεται τις μεταρρυθμίσεις, με πολιτικό και κοινωνικό πρόσημο.

Στόχος, λοιπόν, της νομοθετικής αυτής πρωτοβουλίας, παρά τις δύσκολες οικονομικές συνθήκες και με δεδομένο το μνημονιακό πλαίσιο, είναι να διασφαλίσουμε την εκπλήρωση της αποστολής των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, με κάθε δυνατό τρόπο. Να ενισχυθεί η έρευνα, αλλά να εξασφαλιστεί και η απρόσκοπτη πρόσβαση στην εκπαίδευση, για όλους τους πολίτες, σε όλες τις βαθμίδες. Η ανάγκη για μια συντεταγμένη θεσμική αλλαγή, στο χώρο της Ανώτατης Εκπαίδευσης είναι επιτακτική, αφού όλοι θεωρούν ότι πρέπει να αντιμετωπιστούν δυσλειτουργίες, που έχουν προκύψει, από τις προηγούμενες νομοθετικές παρεμβάσεις.

Βεβαίως, σε άλλες συνεδριάσεις, δεν ακούστηκε πολύ, αυτές τις μέρες, κυρίως, ακούγεται στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, κατηγορείται η Κυβέρνηση πως ξηλώνει τον ιδιαίτερα λαοφιλή «νόμο Διαμαντοπούλου». Δηλαδή, αποκρύπτεται, επιμελώς, εκεί που δεν υπάρχει αντίλογος, ότι παρότι ο νόμος αυτός ψηφίστηκε, με ευρεία κοινοβουλευτική πλειοψηφία, αυτό έγινε στα πλαίσια μιας σιωπηλής ιδεολογικής συμφωνίας, που λειτούργησε, ωσμωτικά, για την επερχόμενη συγκυβέρνηση του 2012, που εν τέλει, όμως, αντιμετώπισε την κοινωνική εναντίωση και δεν μπόρεσε να εφαρμοστεί, ποτέ, στην ολότητα του και τελικά απονευρώθηκε, αφού υπήρξε αναγκαιότητα, ένα χρόνο μετά, να ψηφιστούν ρυθμιστικές διατάξεις. Ο νόμος, λοιπόν, αυτός είχε σαν στόχο ένα Πανεπιστήμιο του μάνατζμεντ, στη βάση μιας συγκεκριμένης ιδεολογικής ατζέντας, η οποία αντιμετωπίζει τη γνώση και τη μόρφωση, ως εμπόρευμα, το Πανεπιστήμιο, ως επιχείρηση και τους φοιτητές, ως πελάτες. Προσπάθησε να διαμορφώσει αγοραίους μηχανισμούς απορρύθμισης των λειτουργιών και παράλληλα, παρά τα λεγόμενα, συγκεντροποίησε τις δομές διοίκησης, εγκαθίδρυσε τη γραφειοκρατία και έκανε μια προσπάθεια να δημιουργήσει, σε νεοφιλελεύθερη κατεύθυνση, δομές, οι οποίες συρρίκνωσαν τη Δημοκρατία και τη διαφάνεια στα Ιδρύματα.

Όμως, τα Συμβούλια του Ιδρύματος, οι υπερεξουσίες των μονοπρόσωπων οργάνων, η κατάργηση του Τμήματος, σαν βασική ακαδημαϊκή μονάδα, αλλά και οι εκλογές των μελών ΔΕΠ, με υποβάθμιση κάθε έννοιας ακαδημαϊκότητας και με εκλεκτορικά εξπρές, απαξίωσαν στην πράξη, τον νόμο αυτόν, στη συνείδηση των περισσότερων μελών της ακαδημαϊκής κοινότητας. Νομίζω ότι για μια ακόμη φορά, το νομοσχέδιο αυτό, που συζητάμε, βρίσκεται στην αντίθετη κατεύθυνση και προφανώς, θετικές παρεμβάσεις μπορούμε ακόμα να τις συζητήσουμε ή και να τις αποδεχθούμε.

Όμως, δεν χάνεται η βασική κατεύθυνση, που αντιμάχεται τη μετατροπή των Πανεπιστημίων σε επιχειρήσεις και τη μόρφωση σε μια ακόμη υπηρεσία, το κόστος της οποίας θα ρυθμίζεται από την αγορά, όπως μας είπε ο ΣΕΒ και θα επιβαρύνει τους πιθανούς πελάτες. Η γνώση ήταν και θα παραμείνει κοινωνικό αγαθό και δεν πρέπει να συνδέεται με την αγοραστική δύναμη του καθενός, όπως και γίνεται και σε επίπεδο διεθνούς πραγματικότητας, αν και τα τελευταία χρόνια, στη χώρα μας, με καθυστέρηση, όπως όλα τα πράγματα, είναι ιδιαίτερα δημοφιλής ο μύθος των ιδιωτικών ή των προς ιδιωτικοποίηση Πανεπιστημίων.

Ας δούμε, όμως, τι ισχύει στην Ευρώπη. Στη Γαλλία, στα Πανεπιστήμια είναι δημόσια με την πλήρη σημασία του όρου και είναι βέβαιο ότι παρέχουν σοβαρές σπουδές. Στη Γερμανία, υπάρχουν 83 ιδιωτικά Πανεπιστήμια, όπου σπουδάζει, όμως, μόνο το 1% των Γερμανών φοιτητών. Στην Ολλανδία, τα κρατικά κυριαρχούν, σαν να μην υπάρχουν τα πολύ λίγα ιδιωτικά. Στην Πορτογαλία, που, από το 1980 ακολουθήθηκε η μαγική συνταγή, που προτείνεται τώρα για την Ελλάδα, άνοιξαν εκατοντάδες Πανεπιστήμια και έκλεισαν τα περισσότερα, λόγω τραγικής ποιότητας και έλλειψης φοιτητών. Στην Ελβετία, τα ιδιωτικά και δημόσια έχουν ελάχιστα δίδακτρα, γιατί επιδοτούνται από το δημόσιο, άρα δεν είναι και τόσο ιδιωτικά. Στη Μεγάλη Βρετανία, από τα 120 Πανεπιστήμια, μόνο τα 4 είναι ιδιωτικά και δεν τα έχουμε ακούσει ποτέ, γιατί απλά δεν είναι καλά Πανεπιστήμια.

Ακόμα και στις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής, υπάρχουν, συνολικά, 3.500 Πανεπιστήμια, που από αυτά τα 100 είναι πολύ καλά και τα υπόλοιπα 3.400 από μέτρια έως πολύ κακά. Ακόμη και τα ιδιωτικά καλά Πανεπιστήμια, Harvard, Yale, MIT, δεν είναι αυτό, που εννοούμε, στην Ελλάδα. Έχουν περιουσιακά στοιχεία από δωρεές για τη λειτουργία τους, δεν είναι κερδοσκοπικά και διοικούνται από επιτροπές με κριτήρια, όχι ιδιωτικοοικονομικά. Μάλιστα, το MIT, πλέον, δεν χρεώνει δίδακτρα στους νέους φοιτητές του. Η δική μας προσέγγιση είναι ότι η λύση είναι η διαρκής βελτίωση της ποιότητας της δημόσιας πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, που χτίστηκε, με κόπο και θυσίες, εδώ και δεκαετίες.

Η στήριξή τους από το κράτος, την κοινωνία και τους καθηγητές, με λίγους πόρους, λόγω της κρίσης, παρότι κάνουμε προσπάθεια και πρέπει να αυξηθούν, χωρίς δίδακτρα και με ελάχιστα μέσα, κάνουν πολύ καλύτερη δουλειά από όλα τα ιδιωτικά πανεπιστήμια, που ιδρύθηκαν, με τους ίδιους ευκαιριακούς όρους και μύθους, σε όλες τις παραπάνω χώρες. Και αυτό είναι δεδομένο, με τον τρόπο που οι απόφοιτοι των δικών μας πανεπιστημίων γίνονται αποδεκτοί, σε όλο τον κόσμο.

Μέλημά μας, λοιπόν, είναι να ενισχύσουμε τα πανεπιστήμια της χώρας να βελτιωθούν και να εκπληρώσουν τον ακαδημαϊκό και κοινωνικό τους ρόλο. Αυτό προϋποθέτει τη δημοκρατία στη διοίκηση, στη διδασκαλία, στην έρευνα, αλλά και την ενεργό συμμετοχή. Αυτές είναι οι ανάγκες της ακαδημαϊκής κοινότητας, των δασκάλων, των διοικητικών υπαλλήλων, των ερευνητών και των φοιτητών. Και επιτρέψτε μου να πω, χωρίς έπαρση, ότι νομίζω ότι αυτές είναι και οι ανάγκες της χώρας, ειδικά στις δύσκολες συνθήκες, που διανύουμε. Αυτή είναι η παράδοση των ελληνικών πανεπιστημίων από την ίδρυσή τους.

Έχει κατηγορηθεί, λοιπόν, αυτή η νομοθετική μας πρωτοβουλία, σε πολλά επίπεδα, κυρίως, ως οπισθοδρόμηση. Βεβαίως, στο κοινωνικό επίπεδο, οι διαφωνίες είναι περιορισμένες, υπάρχουν προβληματισμοί, που νομίζω ότι είναι σε παραγωγική κατεύθυνση, ενώ οι εμπλεκόμενοι φορείς, παρά την προσπάθεια, που γίνεται, να εμφανιστούν τα πράγματα διαφορετικά, στην πλειοψηφία τους και τους ακούσαμε, εδώ στη Βουλή, βλέπουν θετικά αρκετές από τις ρυθμίσεις, που προβλέπονται.

Τελευταία γραμμή άμυνας της Αντιπολίτευσης, είναι πως το νομοσχέδιο συμβάλλει στην οπισθοδρόμηση και στον υπερσυγκεντρωτισμό. Αναφέρθηκε και ο Υπουργός, προηγουμένως, θα πω κι εγώ δυο πράγματα. Η ενίσχυση του δημόσιου πανεπιστημίου, η διασφάλιση ακαδημαϊκότητας στη δημοκρατία, στη διοίκηση, η διαφάνεια στους πόρους και η πρόσβαση όλων των υποψηφίων, ανεξάρτητα από την οικονομική τους κατάσταση, είναι σίγουρο πως κινούνται μονοσήμαντα, σε προοδευτική κατεύθυνση και η κριτική, που μας ασκείται, είναι για επικοινωνιακούς λόγους, αλλά και στενά κομματικά ακροατήρια.

Επιπλέον, με το νομοσχέδιο, γίνεται σαφές πως υπάρχει πολύ μεγάλη προσπάθεια να ενισχυθεί και να αξιοποιηθεί η έρευνα, η καινοτομία και η ανάπτυξη, σημαντικές συνιστώσες στην ανάπτυξη, όχι μόνο των ιδρυμάτων, αλλά και της χώρας, ιδιαίτερα στην περίοδο που ζούμε.

Όσον αφορά στον υπερσυγκεντρωτισμό, το νομοσχέδιο αποδίδει στον εσωτερικό κανονισμό των ιδρυμάτων και εν τέλει στα ίδια τα ιδρύματα, πολύ περισσότερα από αυτά που απέδιδε ο οποιοσδήποτε άλλος νόμος για την Ανώτατη Εκπαίδευση και που έχει ψηφιστεί ποτέ στο Ελληνικό Κοινοβούλιο.

Βασική αρχή του νομοσχεδίου για τη λήψη των αποφάσεων είναι πως αυτές θα πρέπει να λαμβάνονται, στο πρώτο επίπεδο επίλυσης, στο βαθμό που αυτό δε δημιουργεί ζητήματα, σχετικά με το δημόσιο συμφέρον. Τι έχουμε κάνει, όμως, γενικά, για την Ανώτατη Εκπαίδευση, μέχρι τώρα; Παρά τις δύσκολες συνθήκες, που όλοι και όλες γνωρίζουμε, το νομοσχέδιο αυτό, που συζητάμε, σήμερα, αποτελεί συνέχεια των κυβερνητικών δράσεων, τόσο σε επίπεδο οικοδόμησης του κοινωνικού κράτους, όσο βεβαίως και στη λειτουργία ενός δημόσιου και δημοκρατικού πανεπιστημίου, προσανατολισμένο στις ανάγκες των νέων και της ακαδημαϊκής κοινότητας.

Στο μέτρο των υλικών δυνατοτήτων, που διαθέτει η χώρα, νομίζουμε πως το σχέδιο αυτό ανταποκρίνεται στις ανάγκες και στις προσδοκίες της κοινωνίας για μόρφωση, παραγωγή και διάχυση της νέας γνώσης, αλλά και ποιοτική έρευνα, με ανθρωπιστικό έρεισμα. Μπορεί το υπό συζήτηση νομοσχέδιο να αποτελεί μια στιγμή κορύφωσης της κυβερνητικής πολιτικής για την Ανώτατη Εκπαίδευση, ωστόσο, έχουν υπάρξει, μέχρι στιγμής, μια σειρά από καλά σχεδιασμένες δράσεις, που λειτουργούν, συμπληρωματικά και δείχνουν το δρόμο, που σκοπεύουμε να προχωρήσουμε.

Αναφέρω, ενδεικτικά, πως στο επίπεδο της ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας έχουν προκηρυχθεί 500 νέες θέσεις για μέλη ΔΕΠ, σε ΑΕΙ και ΤΕΙ, αναμένονται άλλες τόσες το 2018, έχει ενισχυθεί το πλαίσιο χρηματοδότησης υποτροφιών για προπτυχιακούς, διδάκτορες, μεταδιδάκτορες και ερευνητικές μονάδες, συνολικού ύψους 203 εκατ. ευρώ, για τα επόμενα 4 χρόνια. Καθιερώσαμε και χρηματοδοτήσαμε το θεσμό του ακαδημαϊκού υποτρόφου για νέους επιστήμονες, που θέλουν να αποκτήσουν διδακτική εμπειρία και που τους χρειάζονται τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, με κονδύλια 42 εκατ. ευρώ και 3.700 ωφελούμενους. Συγκροτήθηκε το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας, ενώ έχουν υπάρξει και σημαντικότατες ρυθμίσεις στα ζητήματα της διοίκησης του Ιδρύματος Κρατικών Υποτροφιών και του ΔΟΑΤΑΠ, για να γίνουν πιο λειτουργικά και να βοηθήσουν σε αυτή την κατεύθυνση.

Εκείνο που θέλω να πω είναι ότι στη νέα προγραμματική περίοδο και το ΕΣΠΑ είναι προσανατολισμένο σε ουσιώδεις αλλαγές, σε σχέση με την προηγούμενη περίοδο, που οι σημαντικότερες απ’ αυτές είναι ότι η χρηματοδότηση των ερευνητικών προγραμμάτων γίνεται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης και όχι από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο, ενισχύοντας τόσο τους ερευνητές, με στόχο την βελτίωση των προοπτικών απασχόλησής τους όσο και τις κοινωνικές παρεμβάσεις, υπέρ των φοιτητών όλων των βαθμίδων. Γι’ αυτό και έχουν διατεθεί συνολικά πόροι 175 εκατ. ευρώ, ενώ έχουν κινητοποιηθεί και για την πρακτική άσκηση των φοιτητών άλλα 84 εκατ. ευρώ. Επομένως, μια συνολική δαπάνη ύψους 270 εκατ. ευρώ. Φυσικά, η διαβούλευση όλων αυτών των δράσεων γίνεται, μέσα στο πλαίσιο της συνεργασίας με την επιστημονική κοινότητα, με κανόνες, με ορθολογική κατανομή των πόρων και την ουσιαστική αξιολόγηση για την αναλογική εκπροσώπηση, αλλά και με προσπάθεια απλοποίησης των διαδικασιών.

Κλείνοντας, αγαπητοί συνάδελφοι, θα ήθελα να σημειώσω πως σήμερα καλούμαστε να επανανοηματοδοτήσουμε το δημόσιο δωρεάν και δημοκρατικό χαρακτήρα της εκπαίδευσης, ως ένα βασικό συστατικό του πολιτικού μας σχεδίου. Οφείλουμε να αναδείξουμε την κοινωνική χρησιμότητα του πλούτου της γνώσης και της εξειδίκευσης, καθώς και να επαναφέρουμε το χαρακτήρα του πανεπιστημίου, ως κύτταρο παραγωγής γνώσης και έρευνας, ως του θεσμού εκείνου, που θα συνεισφέρει στην κοινωνική αλλαγή, μέσα από καινοτόμες προτάσεις και λύσεις και για την παραγωγή και για την οικονομία, αλλά πρωτίστως για την κοινωνία.

Το νομοσχέδιο του Υπουργείου Παιδείας θέτει ξανά στο επίκεντρο πως τα πανεπιστήμια, ως ακαδημαϊκά ιδρύματα, λειτουργούν, με κριτήρια, που αφορούν το δικαίωμα στη γνώση, προάγουν τη γνώση, αξιολογούνται ακαδημαϊκά, λογοδοτούν κοινωνικά, συνδέονται με ανθρώπινες αξίες, όπως αυτές της ελευθερίας, της αλληλεγγύης και της ισότητας και έτσι μπορούν να ανταποκριθούν στις σημερινές ανάγκες της κοινωνίας. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ την κυρία Τζούφη. Έχει έρθει και ο κ. Αντιπρόεδρος της Βουλής, ο κ. Κρεμαστινός και ευχαριστώ πολύ την κυρία Κεραμέως, που του έδωσε τη δυνατότητα να μιλήσει, παραχωρώντας τη θέση της.

Το λόγο έχει ο κ. Κρεμαστινός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΣ: Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε, για τη διευκόλυνση, γιατί έχω πράγματι σε λίγο έδρα, στην Ολομέλεια.

Σε τόσο λίγο χρόνο, πόσα πολλά μπορεί να πει κανένας και πόσα λίγα, είναι το ερώτημα. Όμως, θα σταθώ σε ένα μεγάλο θέμα, το θέμα, που το ονομάζω εγώ, το «δράμα της Ανώτατης Παιδείας», διότι αποδέχομαι ότι ο κάθε Υπουργός, που έρχεται στο Υπουργείο Παιδείας, θέλει να κάνει το καλύτερο, αλλά το καλύτερο πρέπει να είναι και βιώσιμο. Διότι, όταν Κυβέρνηση και Αντιπολίτευση αποφασίζει, επιτέλους, να συνυπογράψει ένα σχέδιο με 255 Βουλευτές, εκείνο που θα ήταν λογικό είναι να βελτιωθεί εκείνο το σχέδιο και όχι να προκαλέσει την αντίδραση του Αρχηγού της Αντιπολιτεύσεως, που λέει ότι μόλις γίνει Κυβέρνηση, θα το ανατρέψει. Διότι, απλούστατα, δίνει το σύνθημα ότι το νομοσχέδιο αυτό είναι περιορισμένης διάρκειας, είναι θνησιγενές.

Άρα, λοιπόν, κάνετε μια προσπάθεια, η οποία όσο ευγενής εκ των προθέσεων θα κριθεί, είναι θνησιγενής. Εγώ θα περίμενα να κάνετε το αντίθετο. Δηλαδή, να πείτε ότι «εγώ αντιγράφω το ακαδημαϊκό ή το διοικητικό σύστημα ή και τα δύο μαζί ενός από των 10 καλυτέρων πανεπιστημίων του κόσμου, της Ευρώπης, της Αμερικής κ.λπ. και πάνω σε αυτό σε καλώ σε διάλογο». Τι αποδεχόμαστε απ’ αυτό το καλύτερο σύστημα ή τι δεν αποδεχόμαστε ή γιατί δεν μπορούμε να το κάνουμε, δεν έχουμε λεφτά, δεν έχουμε τις ικανότητες, χίλια δύο. Αυτός είναι ένας διάλογος, που πρέπει, κάποια στιγμή, να γίνει, για να έχει και κάποια, αν θέλετε, ελπίδα διαιώνισης, επιβίωσης, βιωσιμότητας, ότι θέλετε βάλτε.

Αυτό το πράγμα, που κάνουμε, τώρα, είναι να έχουν ψηφίσει 255 Βουλευτές και θα το ψηφίσουν 153 Βουλευτές, υποθέτω, εκ των οποίων οι επτά, προσέξτε αυτό που θα πω, ήταν μέσα στους 255 Βουλευτές, δηλαδή, είναι αυτοί που έχουν ψηφίσει το προηγούμενο νομοσχέδιο.

Σκεφτείτε τι σημαίνει αυτό. Μεταξύ αυτών ήταν και ο Πρόεδρος των ΑΝ.ΕΛ., γιατί δεν διαφώνησε, τότε, δηλαδή, αντιλαμβάνεστε το αδιέξοδο.

Μάλιστα, πρέπει να πω και κάτι άλλο. Οι Βουλευτές της Συγκυβέρνησης, σήμερα, εκείνη την εποχή, υπήρξαν Υφυπουργοί του ΠΑ.ΣΟ.Κ., που κυβερνούσε. Αυτό είναι γεγονός. Δεν αντιλαμβάνεστε ότι μπαίνουμε σε ένα πεδίο, αν θέλετε, σκοτεινό από άποψη μέλλοντος, γιατί, απλούστατα, λένε ότι θα το ανατρέψει η επόμενη κυβέρνηση, οπότε εγώ, εάν είμαι φοιτητής και σκέφτομαι τι θα γίνει, ξέρω ότι περιμένω το χρόνο. Ο χρόνος είναι άγνωστος, αλλά είναι χρόνος. Θέλω να πω ότι είναι περιορισμένης διάρκειας.

Εκείνο το οποίο έλεγα και το επαναλαμβάνω, για να είναι θετική η παρουσία μου εδώ, είναι να κάνετε ένα νέο διάλογο και φωτογραφίστε ένα πρότυπο. Δηλαδή, τώρα λέμε να μετέχουν οι φοιτητές. Να μετέχουν οι φοιτητές. Σε ποια πανεπιστήμια μετέχουν από τα δέκα καλύτερα του κόσμου και πως μετέχουν; Άρα, λοιπόν, έτσι θα μετέχουν.

Να υπάρχουν συμβούλια, να μην υπάρχουν συμβούλια. Πού υπάρχουν συμβούλια; Ξέρετε, το θέμα των συμβουλίων, στην αρχή, ήταν καλό, διότι αντέγραφε το αμερικανικό σύστημα. Εάν το αντέγραφε σωστά ή λάθος, διορθώστε το. Αυτό είναι το θέμα. Εάν, όμως, φύγουν τα συμβούλια, μπαίνουμε σε μια άλλη φιλοσοφία. Ξέρετε ότι τα συμβούλια δεν λειτούργησαν, διότι το αρχικό σχέδιο, που είχε εκπονήσει ο τότε Υφυπουργός Παιδείας, άλλαξε και όταν έγινε η συνεννόηση, μεταξύ του κ. Παπανδρέου και του κ. Σαμαρά, που ήταν αρχηγός της Αντιπολιτεύσεως, μπήκαν μέσα διατάξεις, για να «τα βρούνε», να χρησιμοποιήσω αυτή τη φράση, οι οποίες έκαναν το σύστημα να μην μπορεί να δουλέψει σωστά. Μετά, ήρθε ο κ. Αρβανιτόπουλος και έκανε τροποποιήσεις, για να δουλέψει το σύστημα που, τώρα, δεν μου δίνεται ο χρόνος, για να εξηγήσω ποιες ήταν οι τροποποιήσεις, γιατί τις έκανε και γιατί φθάσαμε στο σημερινό σύστημα.

Τελειώνοντας, πρέπει να αναγνωρίσουμε ότι, αν μη τι άλλο, τα πανεπιστήμια, σήμερα, είναι πιο ήρεμα, με αυτό τον νόμο και με τις αδυναμίες, που έχει, απ' ό,τι ήταν πριν από μερικά χρόνια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ήρεμα, είπατε; Τι εννοείτε;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Γίνεται μάθημα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ, κύριοι, αφήστε τον Πρόεδρο να ολοκληρώσει.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΣ: Τι εννοώ «ήρεμα»; Ο Πρύτανης του Πανεπιστημίου των Αθηνών, που είναι το μεγαλύτερο Πανεπιστήμιο, λόγω του ότι εδάρη και αφού κακοποιήθηκε, αναγκάστηκε να παραιτηθεί. Παραιτείται κανείς Πρύτανης, επειδή τον δέρνουν σήμερα; Αυτό δεν είναι «ήρεμα»; Πάω σε πολύ βασικά θέματα, δεν θίγω λεπτομέρειες, γιατί λεπτομέρειες, μέσα σε πέντε λεπτά, δεν μπορούμε να θίξουμε.

Εν πάση περιπτώσει, ο νόμος θα ψηφιστεί, όπως θα ψηφιστεί, από τους 153, εκ των οποίων οι 7 ψήφισαν το προηγούμενο. Δεν δίνω μεγάλη βαρύτητα σε αυτό, γιατί αυτό δείχνει την αδυναμία του πολιτικού μας συστήματος. Για τους 7 μιλάω. Το πρόβλημα, όμως, κ. Υπουργέ, παραμένει και σας καλώ να προχωρήσετε σε βελτίωση του νόμου, αντιγράφοντας κάποιο επιτυχημένο ακαδημαϊκό ή διοικητικό πρότυπο ενός εκ των δέκα καλύτερων πανεπιστημίων της Ευρώπης ή της Αμερικής. Πάνω σε αυτό, μπορείτε να προχωρήσετε και να ζητήσετε και συναίνεση, γιατί δεν νομίζω ότι κανένας, εδώ μέσα, η κανένα Κόμμα θέλει, σώνει και καλά, τα πανεπιστήμια της Ελλάδας, διαρκώς και αιωνίως, να διασύρονται, διεθνώς. Το ξέρετε και από την ιδιότητά σας και από την ιδιότητά μας, ότι οι καθηγητές, στην Ευρώπη, γελούν με αυτά τα πράγματα, που κάνουμε, στην Ελλάδα, δηλαδή, ο καθένας να αλλάζει ό,τι έφταιξε ο προηγούμενος και αυτό πρέπει να το καταλάβουμε όλοι.

Δεν ξέρω εάν σας στεναχώρησα, αλλά είναι απόψεις, που εμένα, τουλάχιστον, με προβληματίζουν. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Με αυτά δεν στεναχωριέμαι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Πρόεδρο. Τον λόγο έχει η κυρία Κεραμέως, για 12 λεπτά.

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν νομοθέτημα, με ρυθμίσεις, κυρίως, για την Τριτοβάθμια Εκπαίδευση και την Έρευνα, αλλά όχι μόνο, καταψηφίστηκε επί της αρχής από όλα τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης. Ακόμα και οι συνεταίροι σας στην Κυβέρνηση, οι Βουλευτές των Ανεξαρτήτων Ελλήνων εξέφρασαν αντιρρήσεις. Προφανώς, στη συνείδησή τους, στο τέλος, βάρυνε η δύναμη της εξουσίας από το καλό της Παιδείας μας, αλλά σε κάθε περίπτωση, αντέδρασαν. Πρωτίστως, είναι η ακαδημαϊκή κοινότητα, που στάθηκε, απέναντί σας, εκείνοι που ζουν στην καθημερινότητά τους τα ζητήματα, που θίγει το νομοσχέδιο, εκείνοι, που έχουν ή θα έπρεπε να έχουν τον πρώτο λόγο, σε αυτά, που συζητάμε, σήμερα. Όμως, δυστυχώς, αυτόν τον πρώτο λόγο τον αγνοείτε.

Τα ψηφίσματα των Ιδρυμάτων, από όλη τη χώρα, εναντίον του νομοσχεδίου ολοένα και πληθαίνουν και η Σύνοδος των Πρυτάνεων εξέφρασε σαφή λόγο διαφωνίας για όλα τα θέματα, πλην των ΕΛΚΕ. Εδώ, κύριε Υπουργέ, παρακαλώ την προσοχή σας, γιατί είπατε ότι δεν καταλαβαίνετε σε τι διαφωνούν οι Πρυτάνεις. Κύριε Υπουργέ, δεν ήσασταν στην Επιτροπή Μορφωτικών, όταν η εκπρόσωπος της Συνόδου πήρε το λόγο, για να εκφράσει επακριβώς τη θέση της, είχατε απουσιάσει και θα ήθελα να σας διαβάσω τι είπε. Διαβάζω τα πρακτικά, είπε: «Θα προτιμούσα να ήταν εδώ ο κ. Υπουργός, όταν απαντούσα, γιατί έχω την εντύπωση ότι μάλλον εκτιμήσαμε, κάπως διαφορετικά, τα πράγματα», λέει η Πρόεδρος της Συνόδου των Πρυτάνεων. Συνεχίζει, «ξέρετε, εμείς τις αντιθέσεις μας ή τις διαφωνίες μας, τις λέμε, με έναν ήρεμο τρόπο πιο ακαδημαϊκό, δεν φωνάζουμε, αλλά δεν σημαίνει ότι συμφωνούμε» και παρακάτω, «ήθελα να καταστήσω σαφές ότι εκτός από τη διαχείριση των ΕΛΚΕ, που πραγματικά είχαμε μια πολύ εποικοδομητική συνεργασία, στα άλλα θέματα, που προανέφερα και παρότι είχαμε ένα διάλογο έξι μηνών, διαφωνούμε». Προχωράει για τα χωριστά ψηφοδέλτια : «Για να το λένε 22 πανεπιστήμια σε όλες τις Συνόδους, σημαίνει ότι δεν ήθελαν να αντιπολιτευθούν όλοι, απλώς έχουν εκτιμήσει ότι τα πράγματα δεν θα πάνε καλά». Στο θέμα των μεταπτυχιακών η κυρία Κυριαζοπούλου λέει : «Δεν χρειάζονται οριζόντιες υπερυθμίσεις και πρέπει το κάθε πανεπιστήμιο να βρει τις ιδιαιτερότητες του, να καταρτίσει τα προγράμματα του, τα οποία θα αξιολογηθούν από την ΑΔΙΠ». Στο θέμα του Διεθνούς Πανεπιστήμιου, για τα ξενόγλωσσα προπτυχιακά αναφέρει : «Διαφωνούμε, βεβαίως, ότι θα ζητάμε από το Διεθνές Πανεπιστήμιο συνεργασία, για να κάνουμε ξενόγλωσσα προπτυχιακά». Σε σχέση με τον ΔΟΑΤΑΠ, λέει: «Είναι λίγο δύσκολο και θα πρέπει να το δει η πολιτική ηγεσία. Να κάνει μια αίτηση κάποιος στο ΔΟΑΤΑΠ, που έχει ένα πτυχίο από το εξωτερικό, να αρχίσει ένα μεταπτυχιακό στην Ελλάδα, να φτάνει να τελειώνει το μεταπτυχιακό και να μην έχει πάρει έγκριση από τον ΔΟΑΤΑΠ, που καθυστερεί. Το γνωρίζω πολύ καλά, εκ πείρας.». Για την ψήφο με κάλπη, λέει : «Η θέση μας είναι ότι το 2017, δεν μπορούμε να ψηφίζουμε με κάλπη». Θα μπορούσα να συνεχίσω.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Παρακαλώ, να συνεχίσετε, για να δούμε, ακριβώς, το επίπεδο, γενικότερα.

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Τα πρακτικά είναι δημόσια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Εσείς αρχίσατε και λέτε να μη συνεχίσετε. Λέω να συνεχίσετε, δημόσια, διότι έχει σημασία να βλέπουμε τις λεπτομέρειες, στις οποίες διαφωνούμε.

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Κύριε Υπουργέ, καταλαβαίνω ότι σας ενοχλεί. Λέτε ότι δεν καταλαβαίνετε, γιατί η ακαδημαϊκή κοινότητα είναι απέναντι σας και σας απαρίθμησα συγκεκριμένες διαφωνίες, στα μεταπτυχιακά, στο άσυλο, στη διοίκηση των ιδρυμάτων, στα ξενόγλωσσα, στη διάταξη του ΔΟΑΤΑΠ, στη φυσική κάλπη, τι άλλο; Νομίζω ότι ήμουν σαφής.

 Όπως έγραψε και ο Αντιπρόεδρος της Συνόδου των πρυτάνεων, σε άρθρο του, που λέει: «Πώς είναι δυνατόν οι Πρυτάνεις όλων των πανεπιστημίων να έχουν όλοι λάθος και εσείς να είστε ο μόνος, που έχει δίκιο;». Κύριε Υπουργέ, προσπαθείτε, απεγνωσμένα, να διαπλάσετε μια εικόνα συναίνεσης. «Χαρούμενα πρόσωπα», για να εκφραστώ, με μια έκφραση του Πρωθυπουργού, για σας, ζοφερή πραγματικότητα, για όλους τους υπόλοιπους. Σε κάθε περίπτωση, δείχνετε πεπεισμένοι ότι είστε οι κάτοχοι της απολύτου αλήθειας, της έννοιας της ιδανικής παιδείας ή να πω, κ. Υπουργέ, της Ζουραρίου Παιδείας, όπως μας είπε προχθές ο Υφυπουργός σας, ότι θα πρέπει όλοι οι Έλληνες να κατέχουν.

Προχωρώ σε κάποιες αναφορές σε άρθρα. Αναφορές ενδεικτικές, που αποδεικνύουν τους τέσσερις βασικούς χαρακτηρισμούς του παρόντος νομοθετήματος. Προχειρότητα, οπισθοδρόμηση, εσωστρέφεια, υπερύθμιση, που προχωράει χέρι-χέρι, με την υπερσυγκέντρωση αρμοδιοτήτων στο πρόσωπο του Υπουργού.

Παρεμπιπτόντως, κύριε Υπουργέ, περιμένουμε τόσες ημέρες, δεν έχουμε ακούσει ούτε μια λέξη για το γεγονός ότι 20 άρθρα του παρόντος νομοσχεδίου δεν τέθηκαν ποτέ, μα ποτέ, σε δημόσια διαβούλευση. Εικάζω ότι δεν το θεωρείτε σοβαρό το ότι δεν δώσατε στους πολίτες τη δυνατότητα να τοποθετηθούν, επί όλων των άρθρων, που αφορούν στην έρευνα, την Πρωτοβάθμια, την Δευτεροβάθμια, τη δια βίου, την επαγγελματική εκπαίδευση, όπως επιτάσσει ο Κανονισμός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Άρα, διαφωνείτε με τους πρυτάνεις, που συμφωνούν με τα ΕΛΚΕ.

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Αναμένουμε τις απαντήσεις σας επ΄ αυτού, τους λόγους ,για τους οποίους επιλέξατε να μην δώσετε λόγο στους πολίτες.

Όσον αφορά στην προχειρότητα στη νομοθέτηση, κύριε Υπουργέ, στα άρθρα 1 και 2, έχουν παραλειφθεί τα Ανώτατα Εκκλησιαστικά Ιδρύματα, από το πεδίο και τους ορισμούς της Ανώτατης Εκπαίδευσης, παρακαλούμε να διορθωθεί, καθώς, όπως γνωρίζετε, δυνάμει του ν. 3432/2006, άρθρο 1 παρ. 2, οι Ανώτατες Εκκλησιαστικές Ακαδημίες ανήκουν στην Ανώτατη Εκπαίδευση. Εκτός και εάν δεν είναι προχειρότητα και υπάρχει κάποια συνειδητή αλλαγή, για την οποία θα θέλαμε να μας ενημερώσετε.

Στο άρθρο 85 παρ. 2β’, προβλέπεται ότι εξαιρούνται του παρόντος νόμου οι φοιτητές, που έχουν ήδη εγγραφεί για μεταπτυχιακό, κατά την έναρξη ισχύος του νόμου, καθώς και ότι οι φοιτητές, που εγγράφονται και αρχίζουν τη φοίτηση, το ακαδημαϊκό έτος 2017-2018, σε μεταπτυχιακό ιδρυθέν έως τη δημοσίευση του παρόντος, λέτε, συνεχίζουν να ολοκληρώνουν το πρόγραμμα, σύμφωνα με τις ισχύουσες, έως την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, διατάξεις, ακόμη και μετά την παύση λειτουργίας του μεταπτυχιακού. Τί ακριβώς εννοείτε, κύριε Υπουργέ; Πώς είναι δυνατόν οι ίδιοι εγγεγραμμένοι φοιτητές, κατά την έναρξη ισχύος του νόμου να συνεχίζουν και να ολοκληρώνουν το πρόγραμμα, ακόμη και μετά την παύση λειτουργίας του μεταπτυχιακού; Ακόμη, πώς είναι δυνατόν να προβλέπεται μεταβατική διάταξη, μόνο για τους ήδη εγγεγραμμένους φοιτητές και όχι για τους διδάσκοντες στα ίδια μεταπτυχιακά;

Δεύτερον, οπισθοδρόμηση. Για το άσυλο νομίζω ότι έχουμε κάνει εκτενείς αναφορές, όμως, δεν μας έχετε απαντήσει, τουλάχιστον, σε δύο ερωτήματα. Πρώτον, γιατί ενώ στο αρχικό στάδιο του νόμου, υπήρχε πρόβλεψη για αυτεπάγγελτη επέμβαση των Αρχών και σε περίπτωση πλημμελημάτων, αυτή εν συνεχεία την αφαιρέσατε; Παρακαλούμε να μας εξηγήσετε τους λόγους. Ενδεικτικά, θα ήθελα να πω ότι το αδίκημα της φθοράς ξένης ιδιοκτησίας, άρθρο 381 Π.Κ., συνιστά πλημμέλημα. Εφόσον, λοιπόν, έχετε αφαιρέσει την αναφορά στα πλημμελήματα αυτά από το νόμο, φαντάζομαι ότι δεν σας ενδιαφέρει η προστασία της ιδιοκτησίας του Πανεπιστημίου.

Δεύτερον, δεν έχουμε πάρει απάντηση για το πώς ακριβώς θα λειτουργήσει αυτό, που προτείνετε, δηλαδή, ενώ οι περισσότερες αξιόποινες πράξεις διαρκούν μερικά δευτερόλεπτα, έστω μερικά λεπτά, πώς θεωρείτε εσείς ότι μέσα σε αυτά τα ελάχιστα λεπτά θα γίνουν τα ακόλουθα; Πρώτον, θα ενημερωθεί ο Πρύτανης ότι λαμβάνει χώρα μια αξιόποινη πράξη. Δεύτερον, σε αυτά τα λεπτά θα εντοπίζει τα έξι ή επτά μέλη του Πρυτανικού, αυτά θα είναι αμέσως διαθέσιμα, θα τα καλεί σε συνεδρίαση, αυτά θα έρχονται, θα αποφασίζουν, πρώτα για το νομικό χαρακτηρισμό τις πράξεις και μετά για το εάν θα καλέσουν τις αρχές; Διαφορετικά, κύριε Υπουργέ, μπορείτε να πείτε ευθέως, ότι δεν σας ενδιαφέρει να παρεμβαίνουν οι αρχές στο πανεπιστήμιο, άλλωστε, τις προάλλες μας είπατε, ότι μετά το ρωμαλέο φοιτητικό κίνημα και η Αστυνομία δεν είναι άμοιρη ευθυνών γι΄ αυτά που συμβαίνουν στο Πανεπιστήμιο.

Κύριε Υπουργέ, η πρότασή μας είναι ξεκάθαρη και ελπίζουμε να την εισακούσετε. Αυτεπάγγελτη επέμβαση των αρχών, για κάθε αξιόποινη πράξη.

Εκπροσώπηση των φοιτητών. Κύριε Υπουργέ, δεν μας απαντήσατε, εάν θεωρείτε λογικό να ψηφίζει ο φοιτητής, για παράδειγμα, για την επιλογή συγγράμματος από το οποίο θα διδαχθεί ό ίδιος. Εάν έχει τις γνώσεις να αποφασίζει για το σύγγραμμα, που πρέπει να ακολουθηθεί στο πρόγραμμα, στο οποίο φοιτεί ο ίδιος, τότε γιατί να φοιτήσει, σε αυτό το πρόγραμμα;

Επίσης, θα θέλαμε μια ξεκάθαρη απάντηση, σχετικά με τους διαφορετικούς όρους εκλογής στα όργανα διοίκησης, για τους εκπροσώπους των φοιτητών, και απευθύνομαι και στους συναδέλφους του ΣΥΡΙΖΑ, λέει το νομοσχέδιο, ότι εκλέγονται, με γενική ψηφοφορία, για τους άλλους, τους διοικητικούς υπαλλήλους, για τους εκπροσώπους των ΕΤΕΠ και ΔΙΠ, δεν λέει αυτό. Λέει «άμεση μυστική καθολική ψηφοφορία». Ερωτώ: Γιατί αυτή η διάκριση; Μήπως τεχνηέντως αφήνετε ένα νομικό περιθώριο για τη συμμετοχή των παρατάξεων;

Τρίτον, εσωστρέφεια. Έστω και την ύστατη αυτή ώρα, σας καλούμε να δώσετε τη δυνατότητα στο κάθε Ίδρυμα να μπορεί να ιδρύσει ξενόγλωσσο προπτυχιακό πρόγραμμα. Είναι νομίζω ομόφωνο αίτημα των Ιδρυμάτων, αλλά και των περισσοτέρων Κομμάτων. Επίσης, για τη διάταξη του ΔΟΑΤΑΠ, σας το επισήμαναν και οι φορείς, το διαμηνύουμε σε όλους τους τόνους, αυτή η διάταξη είναι καταστροφική, για την προσέλκυση ξένων φοιτητών. Σας καλούμε να την αφαιρέσετε. Ας μην κλείνουμε τις πόρτες της χώρας στους φοιτητές του εξωτερικού και αφαιρέστε τη και από τους Έλληνες, οι οποίοι φοιτούν, στο εξωτερικό.

Τέταρτον, υπερύθμιση και υπερσυγκεντρωτισμός αρμοδιοτήτων. Κύριε Υπουργέ, παρακαλώ την προσοχή σας. Παρά το γεγονός, ότι στο άρθρο 30 παράγραφος 2, διακηρύσσετε ότι τα Ιδρύματα έχουν την ευθύνη για την ίδρυση, τη λειτουργία και την οικονομική διαχείριση των μεταπτυχιακών, αυτοαναιρείστε, με το πλήθος των ρυθμίσεων μονομερούς νομοθετικής υπερύθμισης.

Κύριε Υπουργέ, το παράδειγμα δεν είναι ένα. Δεν είναι μια τεταρτεύουσα, ούτε καν τριτεύουσα λεπτομέρεια, όπως χαρακτηριστικά είπατε στη χθεσινή σας ραδιοφωνική συνέντευξη, αναφερόμενος στη διάταξη, που σας έχω επισημάνει, πολλάκις, σύμφωνα με την οποία δεν μπορεί να κληθεί κάποιος καθηγητής του εξωτερικού, για να δώσει μια διάλεξη, εάν δεν εγκρίνουν ή ορίσουν την αμοιβή του οι Υπουργοί Οικονομικών και Παιδείας.

Μπράβο, που το αλλάξετε αυτό, είναι ένα πρώτο βήμα. Όμως, κύριε Υπουργέ και εδώ παρακαλώ προσοχή σας, γιατί είναι κάτι, στο οποίο αναφέρεστε, προσωπικά, σε μένα. Μου λέτε ότι είναι μόνο ένα παράδειγμα. Δεν είναι, κύριε Υπουργέ, μόνο ένα παράδειγμα, είναι όλο το πλαίσιο, που θέτετε εσείς, μέσω νόμου. Λέτε :«Αναγκαστικά δωρεάν διδασκαλία σε ένα μεταπτυχιακό και μέχρι 20% συνολική αμοιβή στο δεύτερο». Για την περίπτωση, που κάτι σας έχει ξεφύγει, θεσπίζετε στον εαυτό σας στην εξουσία να έχει τον τελικό λόγο για τα τέλη κάθε μεταπτυχιακού.

Εδώ, θέλω να σταθώ, κύριε Υπουργέ, σε κάτι, που μου έκανε ιδιαίτερη εντύπωση. Χθες, σε αυτή τη συνέντευξη, που δώσατε στο Πρώτο Πρόγραμμα, αν δεν κάνω λάθος, μιλήσατε για την Επιτροπή, που συστήνεται, στο πλαίσιο εξέτασης των τελών φοίτησης των μεταπτυχιακών. Είπατε επί λέξει : «Ο Υπουργός είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει την πρόταση της Επιτροπής για το αν θα αναπέμψει ή όχι την απόφαση της Συγκλήτου για ίδρυση μεταπτυχιακού». Δύο τινά, κύριε Υπουργέ. Ή δε γνωρίζετε το κείμενο του νομοσχεδίου, που ο ίδιος εισηγείστε ή παραπληροφορείτε, συνειδητά, την κοινωνία. Διαβάζω επί λέξει, τι λέει το σχέδιο νόμου, επί αυτού ακριβώς του θέματος. Λέει : «Προκειμένου ο Υπουργός να κρίνει για την αναπομπή, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της προηγούμενης παραγράφου, ζητά τη γνώμη εννεαμελούς Επιτροπής». Παρακαλώ, διορθώστε με, αν κάνω λάθος, ως προς την δεσμευτικότητα ή μη της γνώμης. Εσείς είπατε πως ο Υπουργός δεσμεύεται από αυτή τη γνώμη, ο νόμος λέει ότι απλά ζητάτε τη γνώμη. Κύριε Υπουργέ, προβλέπετε ακόμη και τι ξένες γλώσσες πρέπει να ξέρει κάποιος, για να γίνει δεκτός σε ένα μεταπτυχιακό. Εάν αυτό δεν είναι υπερύθμιση, δεν ξέρω τι είναι.

Σχετικά με τα μεταπτυχιακά, δυστυχώς, ακόμη δεν έχουμε λάβει μια απάντησή σας, σχετικά με το πάρα πολύ σημαντικό θέμα. Βεβαίως και συμφωνούμε ότι πρέπει να υπάρχουν κοινωνικές πολιτικές για τη στήριξη φοιτητών, που ανήκουν, σε ευπαθείς ομάδες.

Κύριε Υπουργέ, όμως, πρέπει να μας πείτε τι δαπάνη δημιουργεί αυτή η ρύθμιση και από που συγκεκριμένα θα βρεθούν οι πόροι, για να καλυφθεί, διαφορετικά, πρόκειται για μια εξαγγελία, χωρίς κανένα αντίκρισμα.

Θα κλείσω με μια αναφορά στην τεχνική επαγγελματική εκπαίδευση. Κύριε Υπουργέ, διακηρύσσετε το ενδιαφέρον σας για την Τεχνική Επαγγελματική Εκπαίδευση και τη σύνδεσή της με την αγορά εργασίας. Για να δούμε, όμως, πόσο ειλικρινές είναι το ενδιαφέρον αυτό. Με το άρθρο 1, παρέχεται η δυνατότητα οργάνωσης στα ιδρύματα των διετών προγραμμάτων επαγγελματικής εκπαίδευσης και κατάρτισης για αποφοίτους των ΕΠΑΛ, τα οποία δίνουν διπλώματα Επιπέδου 5, του Εθνικού και Ευρωπαϊκού Πλαισίου Προσόντων. Γιατί να επιλέξει αυτόν το δρόμο ο απόφοιτος του ΕΠΑΛ, όταν μπορεί, με εννιά μήνες μαθητείας, μετά την αποφοίτησή του, να έχει ένσημα, μεροκάματο 17 € και επαφές, με την πραγματική οικονομία και τελικά να αποκτά επαγγελματικά δικαιώματα Επιπέδου 5; Εσείς προτείνετε να αποκτούν τα ίδια δικαιώματα σε δύο χρόνια, χωρίς χρήματα, χωρίς ένσημα και χωρίς επαφή με την αγορά εργασίας.

Κλείνω με τους αποφοίτους ΤΕΙ και το άρθρο 46, για τα επαγγελματικά τους δικαιώματα. Δυστυχώς, φαίνεται πως το ζήτημα αυτό παραπέμπεται, εκ νέου, στις καλένδες. Πάλι, μια Επιτροπή, τα μέλη της Επιτροπής τα επιλέγετε εσείς, για την οποία, οι φορείς είχαν πολλές ενστάσεις. Δεν βλέπουμε, δυστυχώς, στον ορίζοντα, λύση στο ζήτημα.

 Σταματώ εδώ και ελπίζω, πραγματικά, κύριε Υπουργέ, να λάβετε σοβαρά υπόψη τις παρατηρήσεις μας, έστω και την ύστατη αυτή ώρα και να φέρετε στην Ολομέλεια ένα νομοσχέδιο, το οποίο να είναι βελτιωμένο. Επιφυλασσόμαστε, ως προς τα άρθρα, για την Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ποιοι φορείς εξέφρασαν αντιρρήσεις για την Επιτροπή για τα επαγγελματικά;

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): *(ομιλεί μη ακουόμενη)*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Άλλοι φορείς; Επειδή χρησιμοποιήσατε πληθυντικό. Εγώ δεν θυμάμαι άλλον, με το Τεχνικό Επιμελητήριο να υπερθεματίζει. Υπέρ, εννοώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Κωνσταντόπουλος έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κατά τη συζήτηση επί της αρχής και επί των άρθρων του νομοσχεδίου, στην Επιτροπή μας, θέσαμε αναλυτικά τις ενστάσεις μας, αλλά και στο περιεχόμενο του νομοσχεδίου καθώς επίσης και τις προτάσεις μας, τις οποίες ευελπιστούμε να κάνετε αποδεκτές.

Οι προτάσεις μας, κύριε Υπουργέ, στηρίζουν το δημόσιο πανεπιστήμιο. Για εμάς, τη Δημοκρατική Συμπαράταξη, «δημόσιο πανεπιστήμιο» σημαίνει διοικητικά αυτοτελές και οικονομικά αυτοδύναμο, ανταγωνιστικό και απελευθερωμένο. Ένα πανεπιστήμιο, ως κορυφαίο μοχλό στήριξης, για το νέο παραγωγικό μοντέλο της χώρας, ένα δημόσιο πανεπιστήμιο, με αξιολόγηση, με δημόσια λογοδοσία και επιχειρηματική αξιοποίηση των δικών του ερευνητικών αποτελεσμάτων. Ένα πανεπιστήμιο, που προωθεί ξενόγλωσσα πτυχιακά, αλλά και μεταπτυχιακά προγράμματα, που τολμά να ανοίγεται στη διεθνή εκπαιδευτική κοινότητα.

Κύριε Υπουργέ, στο θέμα του ασύλου, σας είπαμε ότι για τη Δημοκρατική Συμπαράταξη το πανεπιστήμιο είναι χώρος ελεύθερης διακίνησης ιδεών, το θεσμοθετήσαμε, το στηρίξαμε, πρώτα εμείς. Δεν πρέπει, όμως, να επιτρέψουμε στα πανεπιστήμια, όταν λειτουργούν ανομίες, έχουμε ζήσει και ζούμε γεγονότα, τα οποία, κάποια στιγμή πρέπει να τα αντιμετωπίσουμε και να βάλουμε ένα τέλος. Δεν μιλούμε για αστυνόμευση, μιλούμε για σεβασμό του πανεπιστημιακού χώρου από τις παραβατικές πράξεις. Σας προτείναμε να ενταχτεί στη ρύθμιση η περίπτωση των πλημμελημάτων, όπως ίσχυε. Έχουμε τονίσει, κύριε Υπουργέ, ότι δεν πρέπει να περιμένουμε τη συνεδρίαση του Πρυτανικού Συμβουλίου, για να επέμβουν οι αρχές, όταν τελούνται αδικήματα, διότι ξέρετε, πολύ καλά, ότι το Πρυτανικό Συμβούλιο δε θα συνεδριάσει ποτέ. Τέτοιες περιπτώσεις πρέπει να αντιμετωπίζονται, αυτεπάγγελτα, από τα κατά το νόμο προβλεπόμενα όργανα. Κάντε, λοιπόν, τις προτάσεις μας αποδεκτές και θα ψηφίσουμε το άρθρο.

Ίδρυση, συγχώνευση τμημάτων για τις δομικές αλλαγές στα Α.Ε.Ι.: Η ίδρυση, συγχώνευση, μετονομασία των ιδρυμάτων, καθώς και σχολών τμημάτων και τομέων τους, είναι αναγκαίο να γίνει με τη σύμφωνη γνώμη της ΑΔΙΠ και όχι την απλή γνώμη. Κύριε Υπουργέ, ο επανασχεδιασμός του χάρτη Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης απαιτεί ουσιαστικό διάλογο, αντικειμενικότητα και αποτελεσματικότητα, που μόνο η ΑΔΙΠ μπορεί να διασφαλίσει.

Για τη συμμετοχή φοιτητών, τονίζουμε και πάλι ότι οι φοιτητές πρέπει να συμμετέχουν, να αξιολογούν, να εκφέρουν γνώμη, καθώς και να ψηφίζουν θέματα, που τους αφορούν. Δηλαδή, να ψηφίζουν για θέματα θετικής μέριμνας και για τα υπόλοιπα, φυσικά, να έχουν έκφραση γνώμης. Δεν μπορεί, όμως, οι φοιτητές να συνδιοικούν, γι΄ αυτό πρέπει να ξαναδείτε τη διάταξη. Υπήρξε αίτημα των φοιτητών του Ε.Α.Π. για συμμετοχή τους στα όργανα του πανεπιστημίου. Δεν διαφωνούμε με την πρότασή τους, πρέπει να ισχύσει για όλους τους φοιτητές των πανεπιστημίων. Βέβαια, εδώ υπάρχει δυσκολία. ως προς την εκλογή αυτού του οργάνου και ως προς τον τρόπο εκλογής του. Ωστόσο, μπαίνει μια διαπίστωση εδώ. Πόσο ενοχικό είναι για το πολιτικό μας σύστημα η ευθύνη, που έχετε, για την ανυπαρξία της ΕΦΕΕ, διότι η ΕΦΕΕ εκλήθη από τον Πρόεδρο της Επιτροπής και αγαπητό συνάδελφο, κ. Σεβαστάκη, και διαπιστώθηκε, ότι έχει να λειτουργήσει 30 χρόνια ! Συζητάμε, λοιπόν, για τη συμμετοχή των φοιτητών, χωρίς τη θεσμική παρουσία και ακρόαση των φορέων αυτών. Αυτή τη συμμετοχή πρέπει να την ενισχύσουμε και να δώσουμε ουσιαστικό ρόλο και στην παρέμβαση των φοιτητών.

Αντιπρυτάνεις. Όσον αφορά στην εκλογή των αντιπρυτάνεων, η θέση μας είναι ότι πρέπει να αναδεικνύονται, μέσα από κοινό ψηφοδέλτιο, με συμμετοχή στην ψηφοφορία, μόνο μελών του ΔΕΠ, που έχουν, άλλωστε, το δικαίωμα του εκλέγειν και του εκλέγεσθαι.

Μεταπτυχιακά. Η θέση μας, κύριε Υπουργέ, εδώ ήταν ξεκάθαρη και σαφής. Ισότιμη πρόσβαση όλων στα μεταπτυχιακά και ιδιαίτερα, στις οικονομικά ασθενέστερες τάξεις, χωρίς κανένα οικονομικό αποκλεισμό. Θέλουμε τους άριστους και όχι τους οικονομικά εύρωστους, κύριε Φίλη, με δωρεάν προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών, με δωρεάν φοίτηση για αδύνατες κατηγορίες φοιτητών, με υποτροφίες. Στηρίζουμε τους οικονομικά αδύναμους φοιτητές, ωστόσο, πρέπει τα μεταπτυχιακά να απαλλαγούν από οποιαδήποτε μορφή κρατισμού. Δεν μπορεί να εμπλέκεται ο Υπουργός, σε μια διορισμένη από αυτόν Επιτροπή, στην έγκριση, αξιολόγηση και κοστολόγηση των μεταπτυχιακών.

Αυτό το κάνει μόνο η ΑΔΙΠ, η ανεξάρτητη αυτή Αρχή. Γι' αυτό εμείς ζητάμε ισχυροποίησή της και πιστοποίηση από αυτή, σε όλα τα επίπεδα των μεταπτυχιακών. Εμείς λέμε «ναι στην κοστολόγηση και στον αυστηρό έλεγχο, όχι στα αυθαίρετα δίδακτρα.». Η αρμοδιότητα το ελέγχου των διδάκτρων και της αξιολόγησης των μεταπτυχιακών πρέπει να ανήκει αποκλειστικά στην ΑΔΙΠ, άλλωστε, ο Υπουργός έχει και την τελική υπογραφή.

 Αξιολόγηση. Η πρόβλεψη του νομοσχεδίου, για εξωτερική ακαδημαϊκή αξιολόγηση των μεταπτυχιακών και διδακτορικών κάθε σχολής από πενταμελή επιστημονική συμβουλευτική επιτροπή δημιουργεί προβλήματα, αντί να επιλύει. Η αξιολόγηση πρέπει να γίνεται, αποκλειστικά, από την ΑΔΙΠ.

Άρθρο 46. Καταρχήν, κύριε Υπουργέ, σ' αυτό το άρθρο συμπτύσσετε θέματα, διαφορετικά μεταξύ τους. Αφενός, υπάρχουν ρυθμίσεις για τα τμήματα πενταετούς φοίτησης, αφετέρου για τα προσόντα των αποφοίτων των Τ.Ε.Ι.. Πρέπει να υπάρξει διαχωρισμός των δύο αντικειμένων και να υπάρξουν δύο άρθρα.

Ως προς την ουσία των ρυθμίσεων. Θεσπίζετε το πέμπτο έτος ως master για τις σχολές πενταετούς φοίτησης, ταυτόχρονα, όμως, στερείτε, εν τοις πράγμασι, από τους πτυχιούχους τη δυνατότητα να χρησιμοποιήσουν αυτό το master. Δηλαδή, ουσιαστικά τι τους δίνουμε; Ψηφίζουμε το πέμπτο έτος ως master και τους δίνουμε έναν άυλο τίτλο, αφού στην ουσία δεν μπορούν να τον αξιοποιήσουν.

Στο ίδιο άρθρο, προβλέπεται η έκδοση προεδρικού διατάγματος για τα προσόντα των αποφοίτων των Τ.Ε.Ι.. Το ζήτημα, όμως, κύριε Υπουργέ, είναι τα επαγγελματικά δικαιώματα των πτυχιούχων Τ.Ε.Ι.. Η ρύθμιση, που φέρνετε, δυστυχώς, δεν λύνει το μεγάλο αυτό πρόβλημα, για το οποίο έχουμε όλοι ευθύνη, εδώ και 30 χρόνια. Πρέπει να ξαναδείτε το άρθρο, για να λύσουμε ένα πρόβλημα, που ταλαιπωρεί τους πτυχιούχους των Τ.Ε.Ι., εδώ και 30 χρόνια, όπως είπα. Η ΕΕΤΕΜ στην ακρόαση των φορέων ήταν ξεκάθαρη, δεν ξέρω, αν προσέξατε τη θέση τους. Κάντε αποδεκτή την πρόταση της ΕΕΤΕΜ, που λύνει, ολοκληρωμένα, οριστικά και αμετάκλητα, το πρόβλημα των επαγγελματικών δικαιωμάτων. Θυμίζω, άλλωστε, ότι για συγκεκριμένες επαγγελματικές δραστηριότητες, η κείμενη νομοθεσία απαιτεί ρητά την ύπαρξη επαγγελματικών δικαιωμάτων και όχι προσόντων. Σχετικά με τα διετή τμήματα των αποφοίτων των ΕΠΑΛ, για άσκηση και πιστοποίηση επαγγελματικών προσόντων. Η ρύθμιση είναι προς τη θετική κατεύθυνση. Κύριε Υπουργέ, είχατε πει ότι κάνετε αποδεκτό ένα πάγιο αίτημα των σχολών πενταετούς φοίτησης, ώστε να διευκολυνθεί η διαδικασία απόδοσης επαγγελματικών δικαιωμάτων στους πτυχιούχους των Τ.Ε.Ι., που εκκρεμούν. Τελικά, ούτε το ένα προκύπτει, ούτε το άλλο αποδίδεται.

ΕΛΚΕ. Σε αντίθεση με την κοινή λογική και τη διεθνή πραγματικότητα, αποφασίζετε να βουλιάξετε τα Ιδρύματα Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Το πλαίσιο, που δημιουργείτε, για τους ΕΛΚΕ, με το παρόν νομοσχέδιο, είναι δαιδαλώδες, γραφειοκρατικό και δεν έχει καμία ευελιξία. Έτσι, όμως, δεν μπορεί να γίνει ένας διαχειρίσιμος λογαριασμός, φυσικά, επ’ ωφελεία της έρευνας. Ένας λογαριασμός, ο ΕΛΚΕ, για τον οποίο πρώτα εμείς προτείναμε την ανάρτησή του στη «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», ώστε να υπάρξει διαφάνεια, να υπάρξει έλεγχος σκοπιμότητας και νομιμότητας, από ανεξάρτητες ελεγκτικές αρχές, με την εποπτεία του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους.

Θέματα Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Κύριε Υπουργέ, από το άρθρο 70 του νομοσχεδίου και εφεξής, έχουμε ρυθμίσεις, που δεν τέθηκαν, ποτέ, στη διαβούλευση. Δεν εκφράστηκαν οι ενδιαφερόμενοι. Να σας πω ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα. Ακούσαμε τους φορείς, ξέρετε ότι από την Πρωτοβάθμια δεν υπήρξε κανείς εκπρόσωπος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Γιατί δεν ήρθαν;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Δεν ήρθαν, φυσικά, στα μέσα του Καλοκαιριού αφενός, αφετέρου, την τελευταία στιγμή.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Οι άλλοι, γιατί ήρθαν; Στο Χειμώνα ζουν;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Όταν μια τροπολογία έγινε άρθρο και εφόσον δεν έχει μπει σε διαβούλευση, είναι φυσικό να μην έχει ληφθεί από τους ενδιαφερόμενους.

Κύριε Υπουργέ, πρέπει να σταματήσετε να νομοθετείτε με αιφνιδιασμούς. Τι εννοώ; Με 20 τροπολογίες, που έγιναν άρθρα, χωρίς διαβούλευση και χωρίς τη δυνατότητα να δοθεί στους εμπλεκόμενους φορείς να εκφράσουν άποψη, είναι δύσκολο να τα ψηφίσουμε. Δεν δόθηκε, λοιπόν, η δυνατότητα, όπως ειπώθηκε και από τους φορείς, για ουσιαστική επεξεργασία.

Υπήρχαν και υπάρχουν θέματα, στα οποία εμείς έχουμε θετική γνώμη και θα μπορούσαμε να τα ψηφίσουμε, όμως, με τον τρόπο, που ήρθαν, δεν θα τα ψηφίσουμε.

Υπάρχουν, λοιπόν, θέματα σε αυτά τα άρθρα των πρώην τροπολογιών, όπως η επέκταση της άδειας των αναπληρωτών με δυσίατες ασθένειες, που πρέπει να συνδυαστεί και με το δικαίωμα απόσπασής τους. Η πρόβλεψη για εγγραφή μαθητών ΑμΕΑ σε ιδιωτικά σχολεία. Τα ζητήματα των σχολικών αδειών για τους Μουσουλμάνους μαθητές. Αυτές είναι κάποιες από τις ρυθμίσεις, στις οποίες θα μπορούσατε να έχετε και τη δική μας συναίνεση, αν είχε υπάρξει διάλογος και διαβούλευση.

Όσο δε για την προβληματική διάταξη, όπως αναγνώρισε και ο ίδιος ο Υπουργός κ. Ζουράρις, σχετικά με την ξένη γλώσσα στα ευρωπαϊκά σχολεία, αναμένουμε τη νομοτεχνική βελτίωση, για την οποία ο ίδιος δεσμεύτηκε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση, εν τοις πράγμασι, δεν στηρίζει το δημόσιο αγαθό της παιδείας στην πράξη, γι' αυτό και θέλει να ελέγχει ουσιαστικά την εκπαίδευση, δημιουργώντας ένα ασφυκτικό ρυθμιστικό πλαίσιο και αποδυναμώνοντας κάθε έννοια αριστείας, κύριε Μητταφίδη. Αυτό, κύριε Υπουργέ, είναι μια εξίσωση προς τα κάτω, στο όνομα μιας δήθεν ισότητας, συμμετοχής και συνέργειας. Κύριε Υπουργέ, μία είναι η αλήθεια. Με το θεσμικό πλαίσιο του ν. 1268/82 και τις καινοτομίες του ν. 4009/2011, μπορούσατε να κάνετε τις απαραίτητες προσαρμογές και να προχωρήσετε σε ένα νέο νόμο, σύγχρονο και ευέλικτο.

Σήμερα, με το παρόν νομοσχέδιο, διαπιστώνουμε ότι η προσπάθεια, που γίνεται, είναι μία και απολύτως στοχευμένη, δηλαδή, να αποδομηθεί στο σύνολό του ο ν. 4009/2011, που ψηφίστηκε με τα 5/6 και άκουσα την κυρία Τζούφη να λέει ότι ψηφίστηκε από τη Νέα Δημοκρατία και το ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Θέλω, λοιπόν, να πω στην κυρία Τζούφη, ότι ψηφίστηκε από 255 Βουλευτές και όχι μόνο των δύο αυτών Κομμάτων. Αυτός ο νόμος, κύριε Υπουργέ, σήμερα, χρειαζόταν μόνο νομοτεχνικές βελτιώσεις.

Θα ήθελα, επίσης να επανέλθω στο θεσμικό πλαίσιο του ν.1268/82 και να κάνω τη διαπίστωση, ότι αφορά μεταρρυθμιστική αλλαγή του 1982. Κύριε Υπουργέ, για εμάς το τρίπτυχο για την ακαδημαϊκή ολοκλήρωση είναι ένα: Λογοδοσία, διαφάνεια και αξιολόγηση.

Ευελπιστούμε ότι οι προτάσεις μας για τα θέματα, που αφορούν το άσυλο, τα μεταπτυχιακά, τα επαγγελματικά δικαιώματα των Τ.Ε.Ι., τη συμμετοχή των φοιτητών, τους ΕΛΚΕ θα γίνουν δεκτές και με τις προτάσεις μας αυτές σας δείχνουμε το δρόμο. Δεν έχετε τίποτα άλλο να κάνετε, παρά να τον ακολουθήσετε. Σας περιμένουμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γρέγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Όπως είπαμε και στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής, είναι ένα πάρα πολύ σοβαρό νομοσχέδιο, που αφορά γονείς, φοιτητές, καθηγητές, όλους τους εμπλεκόμενους στην εκπαίδευση και, κυρίως, αφορά το μέλλον των παιδιών μας.

Ρώτησα και τον κ. Υπουργό, στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής, αν θα κατατεθούν τροπολογίες, τις επόμενες ημέρες, τη Δευτέρα και την Τρίτη, όπου το νομοσχέδιο θα συζητηθεί στην Ολομέλεια, γιατί παρατηρείται το φαινόμενο - χθες ειδικά πάρα πολύ - σε νομοσχέδιο, που αφορούσε το Υπουργείο Οικονομικών, να έχουν κατατεθεί, περίπου, 22 ή 24 τροπολογίες, με αποτέλεσμα την αποχώρηση πολλών Κομμάτων και φυσικά, τη δυσχέρεια στο όλο νομοθετικό έργο. Οπότε, θα θέλαμε, τουλάχιστον, σε αυτό το νομοσχέδιο, που έχει, ήδη, πάρα πολλά άρθρα, να μην κατατεθούν τροπολογίες και ειδικά άσχετες.

Μας είχατε πει για μια τροπολογία, από ό,τι είδα υπάρχουν και κάποιες άλλες βουλευτικές, αλλά δεν ξέρω ποιες από αυτές τις τροπολογίες θα γίνουν δεκτές.

Επαναλαμβάνω και πάλι ότι εύχομαι να μη δούμε αυτό το φαινόμενο του καταιγισμού των τροπολογιών. Φυσικά, το νομοσχέδιο θα ψηφιστεί, με τη συναίνεση ΣΥΡΙΖΑ και ΑΝΕΛ. Ξέρουμε, πάρα πολύ καλά, ότι τα Πανεπιστήμια είναι σε μια τραγική κατάσταση, μια απλή επίσκεψη σε αυτούς τους χώρους αποδεικνύει κάτι τέτοιο.

Εγώ δεν μπορούσα να μπω σε ένα χώρο Πανεπιστημίου, για ευνόητους λόγους, βέβαια, ούτε απέξω δεν θα μπορούσα να περάσω και αν θα περνούσα, θα ήμουν σε μια απόσταση ασφαλείας. Άλλωστε, ζούμε σε ένα δημοκρατικό καθεστώς – και αυτό το λέω ειρωνικά. Δεν μπορούμε να γίνουμε μοντέλο Σουηδίας.

Έχουμε αναφερθεί επί των άρθρων, σε προηγούμενες συνεδριάσεις και νομίζω ότι έχετε σημειώσει κάποιες από τις παρατηρήσεις μας.

Όσον αφορά για το άρθρο 3, θα τοποθετηθούμε και κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης στην Ολομέλεια. Είναι για εμάς το κατάπτυστο αυτό άρθρο, που αφορά το άσυλο. Μιλάμε για ένα άρθρο, που νομίζω ότι αμαυρώνει ολόκληρο το νομοσχέδιο και κατοχυρώνει τη δράση, όχι των «μπαχαλάκηδων», γιατί οι άνθρωποι, που δρουν εκεί και με αυτόν τον τρόπο, δεν είναι «μπαχαλάκηδες», αλλά είναι εγκληματίες. Γιατί «μπαχαλάκιας» είναι ένας πολύ υποδεέστερος όρος. Σαφώς και δεν μπορεί να κρίνει μια ομάδα εργασίας, όπως είπατε εσείς, ποια πράξη είναι πλημμέλημα και ποια πράξη είναι κακούργημα. Σας είπα και στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, ότι μια πράξη, που ξεκινάει σαν πλημμέλημα, όπως θεωρείται, σύμφωνα με τον Ποινικό Κώδικα, μπορεί να καταλήξει σε κακούργημα και, φυσικά, κανένας δεν θα αναλάβει την ευθύνη για κάτι τέτοιο και πολύ φοβάμαι ότι αν έχουμε απώλεια ζωής, ότι κάποιοι άνθρωποι θα πρέπει να απολογηθούν. Έχουμε να πούμε πάρα πολλά για το άρθρο 3. Εμείς θα θέλαμε άμεση επέμβαση, για όλες τις εγκληματικές ενέργειες, από ειδικές δυνάμεις της Αστυνομίας, γιατί μόνο τέτοιες χρειάζονται εκεί. Αυτά όσον αφορά το άρθρο 3.

Για το άρθρο 5, που αφορά την ίδρυση, συγχώνευση, κατάργηση ονομασίας και μεταβολή έδρας των Α.Ε.Ι., εδώ ορίζονται προϋποθέσεις ίδρυσης, συγχώνευσης και κατάργησης. Εμείς είμαστε κατά αυτού του άρθρου. Για το συγκεκριμένο άρθρο, ο δυσανάλογος αριθμός φοιτητών, που αναφέρεται, ως αιτία μεταφοράς, κατάργησης ή συγχώνευσης Σχολών έχει αιτία την επιθυμία των περισσότερων φοιτητών να βρίσκονται, κοντά στα μεγάλα αστικά κέντρα. Αυτό το πρόβλημα μπορεί να λυθεί, όχι με τη μεταφορά ή με την κατάργηση ή με τη συγχώνευση σχολών, αλλά με μια αποτελεσματική πολιτική αποκέντρωσης, σε όλα τα επίπεδα της κρατικής οργάνωσης.

Επίσης, για να συνδέονται τα Α.Ε.Ι. και τα Τ.Ε.Ι. με τις οικονομικές και κοινωνικές αναπτυξιακές ανάγκες, θα πρέπει πρώτα να υπάρχει η πολυπόθητη ανάπτυξη.

Προφανώς, η ίδρυση σχολών στο εξωτερικό έχει νόημα, προφανώς και για την εξαγωγή τεχνογνωσίας, στα πλαίσια μιας επιστημονικής επεκτατικότητας, ωστόσο, θα πρέπει πρώτα να λυθούν τα ζητήματα των σχολών του εξωτερικού.

Όσον αφορά το άρθρο 6, που αφορά την αυτοδυναμία των Α.Ε.Ι., ορίζονται προϋποθέσεις, ώστε να γίνουν αυτοδύναμα τα Α.Ε.Ι., που διοικούνται, από τη Διοικούσα Επιτροπή. Βασική προϋπόθεση είναι η λειτουργία των σχολών και αυτό το άρθρο θα το καταψηφίσουμε. Θα πρέπει να αναθεωρηθεί η συγκεκριμένη διάταξη, διότι υπάρχουν σχολές, που έχουν λόγο ύπαρξης, σε απομακρυσμένες, γεωγραφικά, περιοχές της Ελλάδος, όπου δεν απαιτείται από τις ανάγκες της λειτουργίας δεύτερης σχολής, όπως π.χ. στα νησιά. Αυτά για το πρώτο Κεφαλαίο του νομοσχεδίου.

Τώρα, θα περάσω στο τέταρτο Κεφαλαίο και στο άρθρο 12, που αφορά στα όργανα του Ιδρύματος και το οποίο ορίζει ότι τα όργανα του ιδρύματος είναι η Σύγκλητος, το Πρυτανικό Συμβούλιο, ο Πρύτανης και οι Αντιπρυτάνεις. Καταργείται το Συμβούλιο και οι Αντιπρυτάνεις αντικαθιστούν τους αναπληρωτές Πρυτάνεις. Εδώ τείνουμε να ψηφίσουμε «παρών», θα δούμε, όμως, μέχρι την τελική πορεία του νομοσχεδίου. Πρόκειται για καθαρή μετονομασία διοικητικών θέσεων και για την κατάργηση του Συμβουλίου, που δεν νομίζουμε ότι θα προσφέρει κάτι καινοτόμο, αφού απλώς τροποποιείται, ελαφρώς, η διοικητική δομή κατά τις ιδεοληψίες σας.

Για τα άρθρα 13 και 14, που αφορούν το Πρυτανικό Συμβούλιο, είναι σημαντικά άρθρα και είναι αδιανόητο να συμμετέχουν εκπρόσωποι των φοιτητών στη Σύγκλητο και αντιστοίχως, στο Πρυτανικό Συμβούλιο. Εδώ θα μπορούσαμε να διαφοροποιηθούμε όσον αφορά τους φοιτητές των ανοιχτών Πανεπιστημίων, γιατί μιλάμε για 42.000 φοιτητές, οι οποίοι εμπλέκονται άμεσα και έμμεσα, όπως μας ενημέρωσαν και οι φορείς, αλλά γνωρίζουμε και εμείς.

Το λέω αυτό, γιατί οι φοιτητές δεν έχουν τις απαραίτητες γνώσεις και εμπειρία για να αποφασίσουν για μία έγκριση περιεχομένου προγραμμάτων σπουδών, για τη διακοπή λειτουργίας ή του έργου του ιδρύματος, για την έγκριση του οικονομικού προϋπολογισμού και του απολογισμού, για τη χάραξη της ακαδημαϊκής στρατηγικής ή για τη διεξαγωγή δράσεων, με στόχο την ανάπτυξη του ιδρύματος, σε τοπικό, εθνικό, ευρωπαϊκό και διεθνές επίπεδο.

Μπορεί να έχουν κάποιες απόψεις, σαφώς, αλλά όχι να έχουν τέτοιες διοικητικές θέσεις. Μπορεί να είναι μια πολυσυμμετοχική διαδικασία και να έχει, ως στόχο, την εμπλοκή των φοιτητών σε οτιδήποτε αφορά τα κοινά των ιδρυμάτων τους, αλλά δεν είναι σε θέση να λαμβάνουν τέτοιες αποφάσεις, που επηρεάζουν χιλιάδες φοιτητές και τις οικογένειές τους. Ουσιαστικά, αυτή η συμμετοχή αποτελεί ένα φοιτητικό συνδικαλισμό, με αβέβαια αποτελέσματα, με λάθος κίνητρα και με λάθος στοχεύσεις. Αν θέλουν, μπορούν να καταθέσουν γραπτώς τις προτάσεις τους και να τις αξιολογήσουν, έχοντας αντικειμενική γνώση και τις απαραίτητες εμπειρίες.

Το άρθρο 13 θα το καταψηφίσουμε και θα αναφερθώ στην Ολομέλεια, όπως και το άρθρο 14.

Θα δούμε, για το άρθρο 15. Θα καταψηφίσουμε το άρθρο 16, όπως και το άρθρο 17. Θα δούμε και τις νομοτεχνικές βελτιώσεις και στο άρθρο 18 και το 19, στο 20, το 21, το 22, το 23, το 24 και το 25.

Θα περάσω στο άρθρο 26, που αφορά γενική συνέλευση τομέα. Αποτελείται από τον Διευθυντή του τομέα, τα μέλη ΔΕΠ του τομέα και εκπροσώπους φοιτητών, σε ποσοστό 15%. Οι αρμοδιότητες της είναι ο συντονισμός του έργου του τομέα, η κατανομή των κονδυλίων του τομέα και η εισήγηση για την κατανομή του διδακτικού έργου στους διδάσκοντες. Θα καταψηφίσουμε και αυτό το άρθρο, επειδή οι αρμοδιότητες και εδώ αφορούν θέματα, που πρέπει να αποφασίζονται από έμπειρο προσωπικό. Δεν αντιλαμβανόμαστε τη συμμετοχή των φοιτητών σε αυτές τις διαδικασίες.

Θα καταψηφίσουμε και το άρθρο 27.

Στο πέμπτο κεφάλαιο θα καταψηφίσουμε τα άρθρα 28, 29. Θα δούμε για το άρθρο 30 και θα κάνουμε κάποιες παρατηρήσεις στην Ολομέλεια. Θα καταψηφίσουμε τα άρθρα 31 και 32.

Θα αναφερθώ στο άρθρο 34, αναφορικά με την επιλογή, τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις μεταπτυχιακών φοιτητών. Καθορίζονται και υποχρεώσεις μεταπτυχιακών φοιτητών και προβλέπεται η διαδικασία επιλογής στα προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών, θεσπίζονται για την επιλογή γλωσσικά κριτήρια - μια επιπλέον γλώσσα - βαθμός πτυχίου, βαθμολογία μαθημάτων, βαθμός διπλωματικής εργασίας, σχετική ερευνητική ή επαγγελματική δραστηριότητα υποψηφίων. Δεν υπάρχει η δωρεάν παροχή διδακτικών συγγραμμάτων, τα υπόλοιπα δικαιώματα παραμένουν, όπως αυτά των φοιτητών του πρώτου κύκλου σπουδών. Πρέπει να εξασφαλίζεται η δυνατότητα προσβασιμότητας για ΑΜΕΑ, ενώ για αλλοδαπούς φοιτητές, η προϋπόθεση είναι η αναγνώριση του τίτλου σπουδών από τον ΔΟΑΤΑΠ. Επιφυλασσόμαστε γι' αυτό το άρθρο, το οποίο περιέχει θετικές, αλλά και αρνητικές διατάξεις. Πολύ αρνητική είναι η μη πρόβλεψη δωρεάν συγγραμμάτων στους συμμετέχοντες και έτσι, καταργείται η δωρεάν παιδεία, η οποία, βέβαια, δεν υπάρχει, εδώ και πάρα πολλά χρόνια. Θετικό είναι να προβλέπεται η δυνατότητα προσβασιμότητας για ΑΜΕΑ, ωστόσο έχουμε τις επιφυλάξεις μας για την υλοποίηση αυτής της διάταξης.

Θα καταψηφίσουμε τα άρθρα 35, 36, 37 και 38.

Έχουμε κάποιες παρατηρήσεις για το άρθρο 39 και θα τις συζητήσουμε στην Ολομέλεια.

Το άρθρο 40 έχει κάποια θετικά στοιχεία, όπως και το άρθρο 41.

Για το άρθρο 49, «Ακαδημαϊκά Συμβούλια Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας», συνίσταται, με απόφαση αρμόδιου Υπουργού Ακαδημαϊκό Συμβούλιο Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας, σε κάθε διοικητική περιφέρεια της χώρας. Θα συντίθεται από 19 μέλη, με τριετή θητεία, καθορίζεται η διαδικασία για την ανάδειξη των μελών, καθώς τα κωλύματα αναπλήρωσης των θέσεων. Θα το καταψηφίσουμε και ο λόγος είναι ότι εδώ επιχειρείται η προώθηση ενός ενιαίου χώρου ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας, σε επίπεδο περιφέρειας. Είμαστε κατά αυτού του επιχειρήματος, διότι δεν αναμένουμε αξιόλογα αποτελέσματα, πρώτον, διότι θεωρούμε ότι η έρευνα θα πρέπει να διεξάγεται, ως επί το πλείστον, από τα ίδια τα εκπαιδευτικά ιδρύματα και από καταρτισμένο επιστημονικό προσωπικό και υπό κρατική μέριμνα. Δεύτερον, γιατί τα όποια αποτελέσματα της έρευνας θα πρέπει να αξιοποιηθούν από μια υγιή εθνική οικονομία, η οποία δεν θα υφίσταται όσο θα είναι η χώρα μας δέσμια των διεθνών τοκογλύφων.

Είναι ανούσιο να θεσμοθετείς κάτι ,το οποίο δεν έχει κάποιο τελικό αποδέκτη.

Για το άρθρο 50, «Σύσταση Ειδικού Λογαριασμού», θα το καταψηφίσουμε και αυτό. Δεν έχω πολύ χρόνο, θα το αιτιολογήσω όσο προλαβαίνω, παρόλο που είμαστε σαφώς θετικοί στην κατεύθυνση της διεξαγωγής της έρευνας και της τεχνολογικής ανάπτυξης, ως επί το πλείστον, από τα ίδια τα ΑΕΙ και τα ΤΕΙ, ωστόσο, έχουμε τους ενδοιασμούς μας, ως προς τον τρόπο υλοποίησης του επιχειρήματος αυτού, μέσω των ΕΛΚΕ και κατά συνέπεια, μέσω ΕΣΠΑ κ.λπ.. Θα προτιμούσαμε ένα μοντέλο κρατικής χρηματοδότησης από τα έσοδα του κρατικού προϋπολογισμού, από την αξιοποίηση του ορυκτού μας πλούτου, παρά την όποια εξάρτηση, που σήμερα επιβάλλεται από την Ε.Ε. και άλλους διεθνείς οργανισμούς.

Θα παραβλέψω κάποια άρθρα, αναγκαστικά. Άρθρα 54, 55, 57, 58, 59 θα τα καταψηφίσουμε.

Άρθρο 73, «Θέματα ελληνόγλωσσης εκπαίδευσης», θα κλείσω με αυτό το άρθρο, που το θεωρώ πάρα πολύ σημαντικό. Παρέχει τη δυνατότητα ορισμού αναπληρωτών εκπαίδευσης, κατά παρέκκλιση των σχετικών ρυθμίσεων, προβλέπεται η αυτοδίκαιη παράταση, ως τη λήξη του σχολικού έτους, όπως όλων των εκπαιδευτικών στις σχολικές μονάδες ελληνόγλωσσης εκπαίδευσης του εξωτερικού, όταν αυτές λήγουν, κατά τη διάρκεια του έτους. Καταργείται η υποχρέωση γνώσης γλώσσας της χώρας υποδοχής και άλλων γλωσσών. Ισχύει η δυνατότητα στην υπηρέτηση των εκπαιδευτικών, των οποίων οι σύζυγοι είναι στρατιωτικοί ή μέλη Σωμάτων Ασφαλείας, που υπηρετούν στο εξωτερικό. Αίρεται το όριο στη διάρκεια της απόσπασης. Εδώ, μάλλον, θα ψηφίσουμε «παρών», είναι θετικές διατάξεις, αλλά θα θέλαμε να δούμε, εάν όντως θα οριστούν αναπληρωτές για τα ελληνόπουλα, στα σχολεία της Ομογένειας. Έχουμε, επίσης ενστάσεις, σχετικά με τη γνώση της χώρας υποδοχής, καθώς ο εκπαιδευτικός θα πρέπει να διαμένει εκεί.

Για τα υπόλοιπα άρθρα, θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια, όσο προλάβουμε και πάλι, γιατί επαναλαμβάνουμε είναι πάρα πολύ μεγάλο νομοσχέδιο, πάρα πολύ σημαντικό, με πάρα πολλά άρθρα και θα ζητήσω να γίνουν οι απαραίτητες βελτιώσεις και να έχουμε μια έγκυρη ενημέρωση, προκειμένου να κάνουμε και τις απαραίτητες κρίσεις. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Το λόγο έχει ο κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Βρισκόμαστε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, στη φάση της αποκαλούμενης β’ ανάγνωσης του νομοσχεδίου για την Ανώτατη Εκπαίδευση, αλλά νομίζουμε ότι όσες αναγνώσεις και αν γίνουν, καταλήγουν σε ένα συμπέρασμα, εφόσον, βέβαια, το κρίνουμε από τη σκοπιά των λαϊκών δικαιωμάτων και συμφερόντων. Και το συμπέρασμα αυτό είναι ότι και αυτό το νομοσχέδιο, με στόχευση στην Ανώτατη Εκπαίδευση, δεν αποτελεί παρά έναν ακόμη κρίκο, σημαντικό στην μακριά αλυσίδα των αντιδραστικών εκπαιδευτικών αναδιαρθρώσεων, τις οποίες επιχειρούν, μεθοδικά και εντατικά, όλες οι αστικές κυβερνήσεις, προκειμένου η παιδεία, συνολικά, να προσδεθεί πιο σφικτά στο άρμα του κεφαλαίου, για να υπηρετήσει πιο αποτελεσματικά τα κέρδη του, τόσο τα ιδεολογικά, όσο και τα οικονομικά.

Γιατί γίνεται αυτό; Γιατί, με δεδομένη την κρίσιμη λειτουργία της εκπαίδευσης, στην αναπαραγωγή της εργατικής δύναμης και ειδικά για την Ανώτατη Εκπαίδευση στην παραγωγή νέας γνώσης, στις σημερινές συνθήκες γενικευμένης εφαρμογής της επιστήμης στην παραγωγή, αποκτούν αποφασιστική σημασία στον άγριο μονοπωλιακό ανταγωνισμό, τόσο το προβάδισμα, στο βαθμό δεξιοτεχνίας του εργατικού δυναμικού, όσο και η άμεση εμπορική εκμετάλλευση των αποτελεσμάτων της επιστήμης.

Το έντονο, λοιπόν, ενδιαφέρον των καπιταλιστών και του κράτους τους για την εκπαίδευση εξηγείται. Το μίγμα κατάλληλα καταρτισμένης εργατικής δύναμης, σε συνδυασμό με τις ευέλικτες εργασιακές σχέσεις εξασφαλίζει τέτοια αύξηση του απλήρωτου και κλεμμένου χρόνου εργασίας, που δεν την ονειρεύτηκαν, ποτέ. Θυμάμαι έναν παλαιότερο Πρόεδρο του ΣΕΒ, καμιά δεκαριά χρόνια πριν, να αναφωνεί με ενθουσιασμό και αφοπλιστική ειλικρίνεια και να λέει ότι ο πιο σημαντικός συντελεστής υπεραξίας είναι η γνώση, σε συνδυασμό με την ευελιξία και τη συνεχή κατάρτιση.

Όλα αυτά παρουσιάζονται, ως τάχα κοινωνία και οικονομία της γνώσης, λες και ο καπιταλισμός άλλαξε και δεν μετράει πια την κοινωνική πρόοδο με το κέρδος, αλλά με την γνώση. Αυτά ακούγονται και εδώ, στις συνεδριάσεις της Επιτροπής. Την απάντηση σε όλη αυτή την αστική φλυαρία, θα μου επιτρέψετε, τη δίνει η ίδια η σημερινή καπιταλιστική πραγματικότητα, στην οποία, ενώ η παραγωγικότητα της εργασίας, λόγω της ραγδαίας ανάπτυξης των παραγωγικών δυνάμεων αυξάνεται, ο συνολικός ημερήσιος εργάσιμος χρόνος αυξάνεται, ταυτόχρονα, πολύ πέρα από το 8ωρο, αντί να μειώνεται. Οι μισθοί κατρακυλούν, συνεχώς, στα επίπεδα των 400 – 500 ευρώ και πιο κάτω, ακόμα και για το πιο υψηλά ειδικευμένο εργατικό δυναμικό, όπως είναι οι απόφοιτοι της Ανώτατης Εκπαίδευσης.

Ωστόσο, το κεφάλαιο δεν ενδιαφέρεται για τη διεύρυνση των μορφωτικών εφοδίων των εργαζομένων, γενικά και για το σύνολό τους. Απ’ όλο το σύστημα της ανθρώπινης γνώσης ξεχωρίζει το πιο ωφέλιμο για τους εκμεταλλευτικούς σκοπούς του μέρος της, την εφήμερη, την ευέλικτη και τη διαρκώς επαναλαμβανόμενη κατάρτιση, που θα εφοδιάζει την εργατική δύναμη, με τις επιζητούμενες δεξιότητες, ακριβώς, στην κατάλληλη στιγμή, just in time. Ο λόγος είναι προφανής, δεν χρειάζεται, γενικευμένα, τη μορφωμένη και υψηλά εκπαιδευμένη εργατική δύναμη, χρειάζεται ορισμένο επίπεδο ειδίκευσης της εργατικής δύναμης, άμεσα προσαρμοσμένης στις ανισορροπίες και τις ανακατατάξεις, που φέρνει η ανισομετρία του καπιταλισμού, ο κύκλος της καπιταλιστικής κρίσης και ο παγκόσμιος ανταγωνισμός. Άλλωστε, είναι μια από τις εγγενείς αντιφάσεις αυτού του συστήματος, αφενός να χρειάζεται την ανεπτυγμένη εργατική δύναμη και αφετέρου να επιβραδύνει αυτή την ανάπτυξή της.

Αυτή την αντίφαση έρχεται να συμφιλιώσει το σύστημα της λεγόμενης Δια Βίου Μάθησης. Ένα σύστημα, που φιλοδοξεί να υποκαταστήσει την ανάγκη για ευρύτερη γενική μόρφωση, δηλαδή, τον πρωταρχικό εκείνον όρο για την εξασφάλιση προωθημένων ικανοτήτων, όπως είναι η δημιουργικότητα, η πολυμέρεια. Όλα αυτά να τα αντικαταστήσει, με διαδοχικές καταρτήσεις, ευέλικτα προσαρμοζόμενες στις ανάγκες της αγοράς και μόλις αυτές ξεπεραστούν θα θεωρούνται αμαθείς, θα απολύονται και θα υποχρεώνονται να επανακαταρτιστούν.

Μέσα σε αυτό το πνεύμα είναι και το σημερινό νομοσχέδιο. Αυτή τη στρατηγική υπηρετεί. Αποτελεί φυσική συνέχεια και εξέλιξη των προηγούμενων νόμων, της κυρίας Γιαννάκου και της κυρίας Διαμαντοπούλου και όλων των σχετικών ρυθμίσεων για την Ανώτατη Εκπαίδευση. Το σημερινό νομοσχέδιο κινείται ακριβώς επάνω σε αυτές τις ράγες και φιλοδοξεί να δώσει ακόμη μεγαλύτερη ώθηση, για την προσαρμογή της Ανώτατης Εκπαίδευσης και της έρευνας στις σημερινές απαιτήσεις των καπιταλιστών και ακριβώς γι’ αυτό, αυτός είναι ο βασικός λόγος, αντιστρατεύεται ταυτόχρονα τις λαϊκές ανάγκες.

Οι διαφωνίες των Κομμάτων της Αντιπολίτευσης, που διατυπώνονται, δεν αμφισβητούν αυτή τη στρατηγική στόχευση του νομοσχεδίου, δεν γίνονται από τη σκοπιά της ικανοποίησης των μορφωτικών λαϊκών αναγκών, η κριτική τους γίνεται, από τη σκοπιά της ακόμη μεγαλύτερης επιχειρηματικής λειτουργίας των ΑΕΙ. Έτσι, ας πούμε στο ζήτημα της απελευθέρωσης των διδάκτρων στα μεταπτυχιακά, που ήδη υπάρχουν, αλλά γενικεύονται με το νομοσχέδιο, όλοι συμφωνείτε – εκτός από το Κ.Κ.Ε. – και επαυξάνετε, με διάφορες αποχρώσεις, είναι η αλήθεια, τσαλαπατώντας, ακόμα και αυτό το αστικό Σύνταγμα, που κάθε τόσο επικαλείστε και το οποίο εξακολουθεί, ακόμα να μιλά για τη δωρεάν παιδεία ! Έτσι, ακόμα και η κατά λέξη επαναφορά, από το ΣΥΡΙΖΑ, της διάταξης του νόμου Γιαννάκου, για το άσυλο, η οποία, βέβαια, δεν το καλύπτει, ουσιαστικά σας ενοχλεί – και ο ίδιος ο ΣΕΒ τη θεωρεί αναχρονισμό.

Πως μπορεί, σύμφωνα με τη λογική σας, να υπάρχουν σήμερα στο πανεπιστήμιο και τι θέση μπορεί να έχουν τέτοιου είδους αναχρονισμοί; Στο πανεπιστήμιο τρέχουν υποθέσεις, προθεσμίες, ποινικές ρήτρες, ακάλυπτες επιταγές και όλη αυτή η στρατιά της μαύρης εργασίας, που πρέπει, απερίσπαστα και πειθήνια, να παράγει, για να πλουτίσουν οι πολυεθνικές και από κοντά τα όργανά τους, οι επιχειρηματίες καθηγητές.

Ανάμεσα στα τόσα, που λέει το νομοσχέδιο, δεν βρήκε ούτε μια λέξη να πει για τις σημερινές τεράστιες ανάγκες των φοιτητών των λαϊκών στρωμάτων, στη στέγαση, τη σίτιση, τις μετακινήσεις, τα συγγράμματα, τα αναλώσιμα και, τέλος πάντων, το απαραίτητο υλικοτεχνικό τους εξοπλισμό. Μιλάω για τους ταξικούς φραγμούς στη μόρφωση, που υψώνει η πολιτική σας στα παιδιά των λαϊκών στρωμάτων. Τι να πει, άλλωστε, όταν η πολιτική σας και πριν, αλλά πολύ περισσότερο στη διάρκεια της κρίσης, αυτά τα δικαιώματα τα τσακίζει, φορτώνοντας, πάντα, όλα τα βάρη στις πλάτες των λαϊκών οικογενειών;

Το νομοσχέδιο δεν θεωρεί, ως πρόβλημα, τη χρόνια υποχρηματοδότηση των πανεπιστημίων και των Τ.Ε.Ι., που τα καταδικάζει σε οριακή λειτουργία, με τεράστιες ελλείψεις διδακτικού βοηθητικού προσωπικού, με γερασμένη υλικοτεχνική υποδομή, με φοιτητές στρυμωγμένους, σε ακατάλληλες αίθουσες και με πολλούς από αυτούς να αποκλείονται από τα εργαστήρια των σχολών τους. Για εσάς άλλα είναι τα προβλήματα της Ανώτατης Εκπαίδευσης, όπως, ας πούμε, οι πολλές ταχύτητές τους και κυρίως, το όχι και τόσο καλό δέσιμό τους με την παραγωγή και την οικονομία, δηλαδή, με το κεφάλαιο και τους επιχειρηματικούς ομίλους, γιατί αυτοί κρατούν τα κλειδιά της καπιταλιστικής οικονομίας και συνεχώς γκρινιάζουν για τις καθυστερήσεις της παιδείας να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις τους.

Με το παρόν νομοσχέδιο, λοιπόν, η Κυβέρνηση ανταποκρίνεται, σε αυτές τις απαιτήσεις, με τους αναγκαίους «φερετζέδες». Βέβαια, όπως είναι η φοιτητική συμμετοχή και φιλοδοξεί το πανεπιστήμιο να κάνει ένα αποφασιστικό βήμα στη λειτουργία του, πλέον, ως εμπορική επιχείρηση, με τους φοιτητές του, φυσικά, να μετατρέπονται σε πελάτες του, με ό,τι αυτό μπορεί να σημαίνει. Άλλωστε, ο σκοπός της Ανώτατης Εκπαίδευσης ορίζει και το χαρακτήρα της και δεν είναι δυνατόν να λειτουργήσει για τις ανάγκες καπιταλιστικής αγοράς, χωρίς και αυτή η ίδια εκπαίδευση να λειτουργεί με όρους αγοράς. Έτσι, γενικεύονται και εξαπλώνονται ακόμα περισσότερο τα δίδακτρα στα μεταπτυχιακά προγράμματα σπουδών, μετατρέποντας τα ιδρύματα σε εμπορικά μαγαζιά, απ’ όπου θα ψωνίζουν οι φοιτητές-πελάτες, βέβαια, όσοι μπορούν από αυτούς. Οι απαλλαγές που προβλέπονται είναι για όσους βρίσκονται στην ακραία φτώχεια και στο τέλος, θα πούμε κάτι για αυτό, σχετικά με την απάντηση του Υπουργείου, εφόσον, προηγουμένως, θα έχουν καταφέρει αυτοί, που φιλοδοξεί να απαλλάξει το Υπουργείο, να έχουν μπει στο πανεπιστήμιο και να έχουν ολοκληρώσει τις σπουδές τους.

Ταυτόχρονα, με το νομοσχέδιο, επιχειρείται και το ακόμη μεγαλύτερο άνοιγμα των Α.Ε.Ι. στην πολλά κέρδη υποσχόμενη αγορά των ξενόγλωσσων τμημάτων. Εκτός από τους τρεις κύκλους σπουδών, θεσμοθετούνται τα μονοετή, τα διετή προγράμματα σπουδών, δημιουργώντας πτυχία πολλών ταχυτήτων. Για πρώτη φορά, επίσης, θεσμοθετείται η είσοδος των Α.Ε.Ι. στο μεγάλο παζάρι της μεταλυκειακής εκπαίδευσης, όπου τα πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι. είναι διετή και επί πληρωμή τα προγράμματα επαγγελματικής εκπαίδευσης και κατάρτισης. Θα ανοίξουν εκπαιδευτικά μαγαζιά και θα πουλούν στη νεολαία των φτωχών λαϊκών στρωμάτων την πραμάτεια τους, τα διπλώματα επίπεδου 5, της εφήμερης κατάρτισης, ως ένα κανονικό εισιτήριο για την ανεργία, με ενδιάμεσους σταθμούς τη μερική απασχόληση και την επανακατάρτισή τους.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Σας είπα ότι είναι δωρεάν. Γιατί λέτε ότι γίνονται επί πληρωμή; Θέλετε να δημιουργήσετε εντυπώσεις.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Από το νόμο δεν προκύπτει, κ. Υπουργέ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Από το νόμο και τη δήλωσή μου προκύπτει.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Κρατάμε τη δήλωσή σας. Άλλωστε, η λειτουργία τους θα καθοριστεί με Προεδρικό Διάταγμα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Άλλο με τι θα καθοριστεί. Λέει πουθενά ότι δεν είναι δωρεάν;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Στον νόμο δεν γράφεται, κ. Υπουργέ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Άρα, αν δεν γράφεται, σημαίνει ότι δεν υπάρχουν δίδακτρα. Δεν είναι δύσκολο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Να το ευχηθούμε, λοιπόν.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ, συνεχίστε, κ. Δελή.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Σε αυτό, όμως, θα συμφωνήσετε μαζί μου ότι δεν είναι δωρεάν. Μιλάω για τα κέντρα επιμόρφωσης και δια βίου μάθησης, που λέει και το άρθρο 48, τα οποία θα πουλάνε επιμόρφωση και μετεκπαίδευση και αυτά τα τέλη - δίδακτρα θα αποτελούν τους βασικούς χρηματοδότες της λειτουργίας τους.

Θεσμοθετούνται, επίσης, μαζί με τα επαναφερόμενα Πρυτανικά Συμβούλια, τα περιφερειακά Ακαδημαϊκά Συμβούλια Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας, τα ΑΣΑΕΕ, στη θέση των προηγουμένων Συμβουλίων Ιδρύματος, του νόμου Διαμαντοπούλου. Φιλοδοξία του ΣΥΡΙΖΑ, αποτυπωμένη, μάλιστα και στην Αιτιολογική Έκθεση, είναι αυτά τα ΑΣΑΕΕ, αυτά τα περιφερειακά ακαδημαϊκά συμβούλια, να επιτύχουν εκεί ακριβώς, όπου τα προηγούμενα απέτυχαν, δηλαδή, να δέσουν την Ανώτατη Εκπαίδευση με τις ανάγκες του κεφαλαίου, επιλέγοντας αυτό να γίνει, σε περιφερειακό επίπεδο και όχι στο επίπεδο κάθε ξεχωριστού ιδρύματος, όπως προέβλεπε ο προηγούμενος νόμος.

Τέλος, το Υπουργείο προσπάθησε να απαντήσει στην τεκμηριωμένη κριτική μας για τα δίδακτρα των μεταπτυχιακών, παρουσιάζοντας την κριτική του Κ.Κ.Ε. ως βελτιωτική πρόταση. Αυτό είπε, ανοιχτά, ο Αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου. Βελτιωτικές προτάσεις στα δίδακτρα των μεταπτυχιακών σας κάνουν και μπορεί να σας κάνουν και άλλοι συνεταίροι σας, μνημονιακοί, αλλά όχι το Κ.Κ.Ε.. Η πρόταση του Κ.Κ.Ε. είναι απλή: Κατάργηση όλων των διδάκτρων, σε όλα τα επίπεδα. Αυτή την πρόταση δεν τη θέλετε ούτε μπορείτε να το κάνετε, γιατί δεν χωράει στην πολιτική σας.

Για να δούμε τι λέει το άρθρο 35, παράγραφος 2, πιο συγκεκριμένα. Μιλάει για το οικογενειακό διαθέσιμο εισόδημα, το οποίο δεν θα πρέπει να ξεπερνάει το 70% του εθνικού διάμεσου διαθέσιμου ισοδύναμου εισοδήματος. Το πιο πρόσφατο δελτίο της ΕΛΣΤΑΤ, με ημερομηνία, 23 Ιουνίου, ορίζει αυτό το οικογενειακό εθνικό ενδιάμεσο διαθέσιμο ισοδύναμο εισόδημα, στο ύψος των 7.500 ευρώ. Μια απλή αναγωγή με το 70%, μας οδηγεί σε αυτό, που είπαμε, στα 375 € το μήνα. Μόνο όσοι έχουν, μέχρι αυτό το εισόδημα, οικογένειες, που έχουν μηνιαίο εισόδημα 375 €, θα απαλλάσσονται από τα δίδακτρα. Αυτό λέει ο νόμος, δεν ξέρω, εάν θα το αλλάξετε. Αυτό είναι 15 € παραπάνω από το επίδομα ανεργίας, το οποίο είναι γύρω στα 360 €. Αυτό δεν είναι ζήτημα ασάφειας της διατύπωσης, όπως υπονόησε ο Αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας, είναι μια σαφέστατη διατύπωση, με χαρακτηριστικά σαφέστατης κοροϊδίας. Θέλετε να το δούμε και στο διπλάσιο, να το πάμε στα 750 € διαθέσιμο οικογενειακό εισόδημα; Σε μια οικογένεια, που έχει 751 € διαθέσιμο οικογενειακό εισόδημα, θα έχει τη δυνατότητα ο φοιτητής αυτής της οικογένειας να πληρώνει δίδακτρα για τα μεταπτυχιακά; Ποιος φοιτητής, σε μια τέτοια οικογένεια, δεν θα ψάχνει για δουλειά, προκειμένου να ζήσει σαν άνθρωπος; Εάν, όμως το κάνει αυτό, αμέσως αποκλείεται από τα κριτήρια, που βάζετε. Να μην ξεχνάμε, βεβαίως, αυτόν τον κόφτη, το 30%. Εάν περάσει το πρώτο εμπόδιο, το εισοδηματικό, τον περιμένει και άλλο, δεν θα πρέπει ο αριθμός αυτών των φοιτητών να υπερβαίνει το 30% αυτών, που θα απαλλάσσονται.

Απ' ό,τι φαίνεται και αυτή η Κυβέρνηση τηρεί τις παραδόσεις και φέρνει ένα νομοσχέδιο για την Ανώτατη Εκπαίδευση, στο κατακαλόκαιρο, με κλειστά τα πανεπιστήμια, όπως, όμως, οι προηγούμενες δεν απέφυγαν την καταδίκη των φοιτητών και της νεολαίας για αυτά τους τα νομοθετήματα, το ίδιο θα γίνει και με σας.

Δηλώσαμε, προχθές και το ξαναδηλώνουμε ότι καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο επί της αρχής και επιφυλασσόμαστε επί των άρθρων στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κατσίκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επιτρέψτε μου να ξεκινήσω την εισήγησή μου, με τη σοφή ρήση μεγάλου ήρωα της ελληνικής επανάστασης : «Εκ των γραμμάτων γεννάται η προκοπή, με την οποία λάμπουν τα ελεύθερα έθνη». Τί άλλο θα μπορούσε να πει, για να υμνήσει την παιδεία, ο πρωτοψάλτης της ελληνικής λευτεριάς, ο Ρήγας Φεραίος; Τι άλλο από το να επικεντρώσει στην αναγκαιότητα της ύπαρξής της και στη σπουδαιότητα της εξέλιξής της. Έκτοτε, έχει περίτρανα αποδειχθεί πως η τύχη των εθνών εξαρτάται από την εκπαίδευση των νέων.

Η προσπάθεια, λοιπόν, ακαδημαϊκής, με την ευρεία έννοια, αναβάθμισης, αποτελεί ηθικό καθήκον κάθε πολιτικού, διότι η επένδυση στην παιδεία αποδίδει τον μεγαλύτερο τόκο. Η οικοδόμηση, λοιπόν, ενός ορθολογικού και ποιοτικού εκπαιδευτικού συστήματος συνδράμει στην καταπολέμηση της κοινωνικής ανισότητας, στην εμπέδωση της Δημοκρατίας, στη βελτίωση της ποιότητας ζωής και εν τέλει στην κοινωνική ευημερία. Στόχος του παρόντος νομοσχεδίου είναι να θεραπεύσει χρόνιες δυσλειτουργίες, αλλά και οξέα προβλήματα, που δημιουργήθηκαν, ως απότοκα της παρατεινόμενης οικονομικής κρίσης. Η ύπαρξη πολλών ταχυτήτων ανάπτυξης στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, δημιούργησε περιφερειακές ανισότητες και προβλήματα, ως προς την εφαρμογή ενιαίας πολιτικής, στο χώρο της ανώτατης παιδείας.

Εμείς, με την παρουσία μας, εδώ, τη συμβολή μας, τις θέσεις μας και τις απόψεις μας, προκειμένου να διαμορφωθεί, κατά τον καλύτερο τρόπο, το παρόν νομοθέτημα, πιστεύουμε ότι συμβάλλουμε. Και συμβάλλουμε, όχι με τις ερμηνευμένες, όπως είπε η Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας, αντιρρήσεις μας, ως διαφωνίες, αλλά με τους όποιους προβληματισμούς μας, θέσεις μας, προτάσεις μας και απόψεις μας, οι οποίες πιστεύουμε ότι επιβεβαιώνουν και αποδεικνύουν, περίτρανα, αυτή την έντιμη και παραγωγική συνεργασία, που έχουν οι ΑΝ.ΕΛ. με το ΣΥ.ΡΙΖ.Α, κάτι που δεν μπόρεσαν ποτέ να καταφέρουν, στη συνεργασία τους, η Νέα Δημοκρατία με το ΠΑ.ΣΟ.Κ. Αυτό κάνει τη διαφορά με εμάς και εσάς, κύριοι της μείζονος Αντιπολίτευσης. Μια διαφορά, για την οποία γνωρίζω ότι επιχαίρεσθε, αλλά καλώς ή κακώς, αυτή είναι η κατάσταση, σήμερα, μέσα από την οποία, εμείς προσπαθούμε να προωθήσουμε και στο θέμα της Παιδείας, εκείνο το οποίο, μέχρι τώρα, συνιστούσε παθογένεια, την οποία, με ρυθμίσεις και μεταρρυθμίσεις, προσπαθούμε να αντιμετωπίσουμε.

Βέβαια, το γεγονός, που λέχθηκε, προηγουμένως, με επτά Βουλευτές, που σήμερα ανήκουν στους 153, που συγκυβερνούν, θα διαφοροποιηθούν από το τότε, με το νόμο της κυρίας Διαμαντοπούλου, με το σήμερα, που ένα άλλο νομοθέτημα έρχεται να δώσει νέες εξελίξεις και να σηματοδοτήσει καλύτερες ημέρες για την παιδεία, έχω να πω και να παρατηρήσω ότι τα πράγματα εξελίσσονται, οι κυβερνητικές πρακτικές, στο πλαίσιο των δημοκρατικών λειτουργιών, δεν μπορούν παρά να εφαρμόσουν εκείνο, που, πολλές φορές, λέμε, την άρνηση της άρνησης.

Ο νόμος δεν είναι εκείνος, που δεν αλλάζει, ο νόμος είναι εκείνος, που αλλάζει και βελτιώνει τα πράγματα. Εμείς αυτό κάνουμε, σήμερα, προσπαθούμε να αλλάξουμε το νόμο, αρνούμενοι εκείνο, το οποίο συντελούσε σε παθογένειες, προκειμένου να καταφέρουμε κάτι καλύτερο. Άρα, η αλλαγή, η εξέλιξη στο νόμο δεν αποτελεί σημείο αιχμής, με το τί γινόταν τότε και επειδή εκείνοι, που νομοθετούσαν, τότε, αλλιώς, σήμερα, απαγορεύεται να νομοθετήσουν διαφορετικά. Αυτή είναι η άποψή μας και αυτήν καταθέτουμε.

Οι ρυθμίσεις και μεταρρυθμίσεις, που προτείνονται, στο παρόν νομοσχέδιο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στοχεύουν στη διατήρηση του δημόσιου χαρακτήρα των Α.Ε.Ι., στη διερεύνηση της διαφάνειας και των συναινετικών θεσμών στη διοίκησή τους, ώστε να καταστούν, ανοικτά και αποτελεσματικά, στο κοινωνικό σύνολο. Σκοπείται, λοιπόν, η αντιμετώπιση προβλημάτων διοικητικής λειτουργίας των Α.Ε.Ι., προκειμένου να ενισχυθούν οι αρχές της αξιοκρατίας, της αμεροληψίας και της χρηστής διοίκησης.

 Στο πλαίσιο αυτό, επανέρχεται ο θεσμός των αντιπρυτάνεων, στα όργανα των ιδρυμάτων, οι οποίοι θα επιφορτιστούν, με αυξημένες αρμοδιότητες, θα έχουν διακριτούς ρόλους και θα εκλέγονται, με ξεχωριστό ψηφοδέλτιο.

 Επιχειρείται η στενότερη σύνδεση εκπαίδευσης και έρευνας, με τη δημιουργία του θεσμού των περιφερειακών Ακαδημαϊκών Συμβουλίων Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας, με αρμοδιότητα την προαγωγή της εκπαίδευσης, σε συνάρτηση με την ερευνητική και αναπτυξιακή πολιτική του κάθε Ιδρύματος και τη χάραξη στρατηγικών ανάπτυξης, για όλα τα ιδρύματα της περιφέρειας, προωθώντας τη συνέργεια και την εξωστρέφεια.

Θα ήθελα να εστιάσω, όπως είπα και στην τρίτη συνεδρίαση, κύριε Υπουργέ, παρά το γεγονός ότι είχα σήμερα την ευκαιρία και την τιμή να μιλήσω και εκτός Επιτροπής, μαζί σας, σε κάποια θέματα, προκειμένου η επίσημη απάντησή σας να διευκρινίσει το πώς τελικά βλέπετε να ολοκληρώνεται το παρόν νομοθέτημα, μαζί με τις δικές μας απόψεις και θέσεις.

Στο άρθρο 15 παράγραφος δ΄, δεδομένου ότι με το νέο νόμο καθιερώνεται, για πρώτη φορά, αυτοτελής εκλογή για το αξίωμα του πρύτανη και του αντιπρύτανη, είναι εύλογο ότι για δύο διακριτές θέσεις δεν μπορεί παρά να είναι δύο θητείες σε κάθε θέση, όπως προβλέπεται και για άλλα ακαδημαϊκά αξιώματα. Μια τέτοια πρόβλεψη καθίσταται αναγκαία, σύμφωνα και με τη συνταγματική αρχή της αναλογικότητας, άρθρο 25 παράγραφος 1 του Συντάγματος, δεδομένου ότι η διαδικασία εκλογής για τις θέσεις πρυτάνεων και αντιπρυτάνεων είναι αυτοτελής, με δύο ξεχωριστά ψηφοδέλτια. Οι δύο αυτές θέσεις είναι απολύτως διακριτές και συνεπώς, είναι ορθό να μην αθροίζεται η θητεία του πρύτανη με εκείνη του αντιπρύτανη.

Είναι χαρακτηριστικό, δε πως για κανένα άλλο ακαδημαϊκό όργανο δεν εντοπίζεται αντίστοιχος περιορισμός, ενώ, αντίθετα, παρέχεται η δυνατότητα συνεχόμενων θητειών, χωρίς να συναθροίζονται οι θητείες, που διανύθηκαν, σε διαφορετικά αξιώματα. Συνεπώς, θα πρέπει να προστεθεί η φράση «στο ίδιο αξίωμα δύο θητείες».

Τώρα, εάν αυτές οι δύο θητείες συμφωνήσετε να υπάρχουν, αλλά να υπάρχουν, με ένα κενό μεταξύ τους, είναι ένα θέμα, το οποίο, βεβαίως, εάν εσείς κρίνετε, εμείς θα το υποστηρίξουμε, χωρίς καμία αντίρρηση.

Με το άρθρο 35 του σχεδίου νόμου, κατοχυρώνεται η πρόσβαση των υποψηφίων στο δεύτερο κύκλο σπουδών, ανεξαρτήτως οικονομικής τους δυνατότητας. Προβλέπεται, δηλαδή, η υποχρέωση των ΑΕΙ να διασφαλίζουν την πρόσβαση όλων των φοιτητών, που πληρούν τα ακαδημαϊκά κριτήρια, πέραν της οικονομικής τους κατάστασης. Έτσι, κατοχυρώνεται το δικαίωμα δωρεάν φοίτησης σε μεταπτυχιακά, τα οποία έχουν τέλη φοίτησης, για υποψηφίους με χαμηλά εισοδήματα. Το όριο εισοδήματος, που θέτει η διάταξη, είναι το 70% του Εθνικού Διάμεσου Διαθέσιμου Ισοδύναμου Εισοδήματος και δεν πρέπει να υπερβαίνει ούτε το οικογενειακό ούτε το ατομικό εισόδημα του φοιτητή, εάν, βέβαια, αυτός έχει.

 Σύμφωνα με το νομοσχέδιο, οι φοιτητές που απαλλάσσονται των τελών φοίτησης, δεν θα υπερβαίνουν το 30% του συνολικού αριθμού εισακτέων στο πρόγραμμα μεταπτυχιακών σπουδών.

Σε αυτό το σημείο, επιτρέψτε μου να επανέλθω, κύριε Υπουργέ και να προτείνω, εάν είναι δυνατόν και εφικτό, το ποσοστό αυτό να αυξηθεί στο 50%, ώστε η επιλογή να γίνεται και με οικονομικά κριτήρια και όχι, βεβαίως, μόνο με ακαδημαϊκά. Πρέπει να λαμβάνουμε υπόψη τη γενικότερα βεβαρημένη οικονομική κατάσταση μεγάλου μέρους του ελληνικού πληθυσμού, χωρίς να παραλείπω να σκέπτομαι ότι πολλά πράγματα από αυτά, που νομοθετούμε, δυστυχώς, βρίσκονται, κάτω από την ομπρέλα ελέγχου των Θεσμών και της Τρόικας.

Στο άρθρο 38, ορίζονται διατάξεις, που αφορούν τη διαδικασία επιλογής για εκπόνηση διδακτορικής διατριβής. Στην παρ. 1, ορίζονται οι τυπικές προϋποθέσεις για την εκπόνηση διδακτορικής διατριβής. Στις παρ. 2 και 3, ορίζεται η διαδικασία υποβολής αίτησης για εκπόνηση διδακτορικής διατριβής και η διαδικασία επιλογής. Θα ήθελα, στο σημείο αυτό, επίσης, να προτείνω να προστεθεί, ει δυνατόν, ως εξής η διάταξη: «Πτυχιούχος με ιδιαίτερο ερευνητικό και συγγραφικό έργο, που αποδεικνύεται από δημοσιεύσεις, σε έγκριτα επιστημονικά συνέδρια, στον έγκριτο περιοδικό τύπο ή στον ημερήσιο, καθώς και σε αυτοτελή βιβλία, τα οποία χρησιμοποιούνται και ως πανεπιστημιακά εγχειρίδια, ένα ή περισσότερα, έχει τη δυνατότητα, εφόσον αυτό αναγνωρίζεται από τον ανάλογο επιστημονικό τομέα, να προβεί απευθείας στην εκπόνηση διδακτορικής διατριβής, χωρίς την εκπόνηση μεταπτυχιακής εργασίας.».

Για το άρθρο 46, αν θέλετε να το επανεξετάσετε προς αποφυγή ενδεχομένων προβλημάτων, σχετικά με την επίλυση της επαγγελματικής κατοχύρωσης των πτυχιούχων ΤΕΙ, που παραμένει ένα θέμα άλυτο, εδώ και 35 χρόνια. Η επίλυση του συγκεκριμένου θέματος μπορεί να γίνει, μόνο μέσα από την τήρηση των ευρωπαϊκών κανονισμών, που ως χώρα είμαστε υποχρεωμένοι και τηρούμε και τη λύση, που δόθηκε, στα αντίστοιχα με τα ΤΕΙ ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα και σε χώρες της Ε.Ε..

Η απαγόρευση αποκλεισμού μαθητών με αναπηρία από το δικαίωμα εγγραφής και φοίτησης σε ιδιωτικά σχολεία, όπως προβλέπει το άρθρο 71, μας βρίσκει απολύτως σύμφωνους και βεβαίως, συμφωνούμε, επίσης, με τα μέτρα ελέγχου ορθής λειτουργίας των ιδιωτικών εκπαιδευτηρίων, προκειμένου να εξαλειφθεί το φαινόμενο των μη σύννομων χορηγηθέντων πτυχίων.

Χαιρετίζουμε την πρόβλεψη του άρθρου 73, για την ενίσχυση της ελληνόγλωσσης εκπαίδευσης, σε μονάδες του εξωτερικού. Χαιρετίζουμε, επίσης τη δυνατότητα απόσπασης, που δίνεται πλέον στους συζύγους των εκπαιδευτικών, που ανήκουν σε Σώματα Ασφαλείας και συνυπηρετούν, εκτός Ελλάδος και αντίστροφα. Πρόκειται για μια ρύθμιση, που ενισχύει το θεσμό της ελληνικής οικογένειας και διασφαλίζει την αρμονία του έγγαμου βίου, ανακουφίζοντας πολλά νέα ζευγάρια.

Θα ήθελα να κάνω μια επισήμανση, να προσθέσω στο άρθρο 74 παρ.4, που προβλέπει ειδικό ποσοστό πλέον του αριθμού εισακτέων, κατά το ακαδημαϊκό έτος 2017 – 2018, σε σχολές, τμήματα και εισαγωγικές κατευθύνσεις των Ανωτάτων Εκκλησιαστικών Ακαδημιών, των ΤΕΙ και των μαθητών, των νήσων Λέσβου, Χίου, Οινουσσών και Ψαρών. Εκτιμώ ότι εκ παραδρομής δεν αναφέρονται οι Στρατιωτικές Σχολές των Σωμάτων Ασφαλείας και οι σχολές Εμπορικού Ναυτικού, Πλοιάρχων, Μηχανικών κλπ.. Βεβαίως, αν αυτό δεν άπτεται των αρμοδιοτήτων σας, συγχωρέσετε με, που το θίγω και το προτείνω, ως διάταξη, που πρέπει να προστεθεί στο άρθρο 74, εάν, όμως, αυτό θα μπορούσε να επιλυθεί, με μια τροπολογία, σε αυτό θα ήθελα τη σύμφωνη γνώμη σας, κύριε Υπουργέ.

Ένα ακόμη σημείο, το οποίο θα ήθελα να επισημάνω εκ νέου και θεωρώ ότι χρήζει από μέρους σας μιας ακόμα προσέγγισης, αφορά το άρθρο 75. Με αυτή τη διάταξη, ιδρύεται Πολυτεχνική Σχολή, στο Πανεπιστήμιο Αιγαίου, με έδρα τη Σάμο. Επειδή η κατανομή των πανεπιστημιακών εδρών, μεταξύ Βορείου και Νοτίου Αιγαίου είναι πραγματικά ανισοβαρής, δεδομένου ότι η Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου φιλοξενεί τις έδρες 4 πανεπιστημιακών σχολών, ενώ η Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου μόνο μία, επειδή έχουμε και από τους τοπικούς φορείς της Σύρου τις επιθυμίες, ώστε να μπορούν να ενισχύσουν και να παράσχουν εγγυήσεις ενδυνάμωσης πανεπιστημιακής κοινότητας, λαμβάνοντας δε υπόψη την ομόφωνη απόφαση της Συγκλήτου. Αν και εφόσον εναπόκειται, κύριε Υπουργέ, στην απόφαση της Συγκλήτου η διευθέτηση αυτού του θέματος, τότε θα είναι κάτι, το οποίο ίσως θα πρέπει, πρωτίστως, να απασχολήσει εκείνους ή λιγότερο ή εξίσου και εμάς. Αλλά και σε αυτό θα μας δώσετε εσείς τη σωστή απάντηση.

Όσον αφορά στο άρθρο 80, προβλέπει τροποποιήσεις και προσθήκες του προεδρικού διατάγματος 38/2010 και συγκεκριμένα, προσθέτει παράγραφο, στο άρθρο 54, που δίνει τη δυνατότητα στον Υπουργό Παιδείας να αναγνωρίζει επαγγελματικές ισοδυναμίες, με τίτλους σπουδών.

Σημειώνουμε ότι το παραπάνω προεδρικό διάταγμα και ο ν.4452/17 ενσωματώνουν στο εθνικό δίκαιο την κοινοτική Οδηγία 2005/36, η οποία προσδιορίζει το πλαίσιο ανάληψης και άσκησης, νομοθετικά ρυθμιζόμενων επαγγελμάτων. Ως νομοθετικά ρυθμιζόμενα επαγγέλματα, νοούνται οι επαγγελματικές δραστηριότητες των οποίων η ανάληψη, η άσκηση, ένας από τους όρους άσκησης, εξαρτάται, άμεσα ή έμμεσα, με βάση νομοθετικές, κανονιστικές ή διοικητικές διατάξεις, από την κατοχή καθορισμένων επαγγελματικών προσόντων.

 Υπ' αυτή την έννοια και προκειμένου να μην παρατηρείται ευθεία αλλοίωση του γράμματος και του πνεύματος της κοινοτικής Οδηγίας, μέσω του Έλληνα νομοθέτη, προτείνω ο θεσμός της νομοθετικής ισοδυναμίας να μην εφαρμόζεται, επί των νομοθετικώς ρυθμιζόμενων επαγγελμάτων. Με αυτόν τον τρόπο, αφενός επιτυγχάνεται η ακριβής ενσωμάτωση των κοινοτικών διατάξεων στο εθνικό δίκαιο, αφετέρου διευκολύνεται η ενιαία αντιμετώπιση, μεταξύ των κρατών της Ε.Ε..

Κλείνοντας, αφού συμπληρώσω στο προηγούμενο εδάφιο, αναφορικά με την ισοδυναμία, ότι τα επαγγέλματα Υγείας αποτελούν ένα από τα κατεξοχήν νομοθετικώς ρυθμιζόμενα επαγγέλματα, θα πρέπει να εξαιρεθούν από τη δυνατότητα αναγνώρισης επαγγελματικής ισοδυναμίας.

Σχετικά με τις Εκκλησιαστικές Ακαδημίες και τα Εκκλησιαστικά Ανώτατα Εκπαιδευτήρια ή Ιδρύματα. Στο συγκεκριμένο άρθρο, που κάνει αναφορά σε αυτά, ήθελα, κύριε Υπουργέ, να ξεκαθαρίσετε, εάν κατηγοριοποιούνται, στην κατηγορία των ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων και μπορούν να εμπίπτουν στο σχετικό άρθρο, δεδομένου ότι και ο 4310/14 και ο 4452/17, αλλά και ο 4009/11, νομίζω ότι τα κατηγοριοποιούσαν, ως Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα.

Σχετικά με τους αποφοίτους των ΕΠΑΛ, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να μας διευκρινίσετε, με ποιες διαδικασίες θα εισάγονται στα διετή προγράμματα των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, ποια θα είναι τα επαγγελματικά τους δικαιώματα και αν θα έχουν δικαιώματα εισαγωγής σε κάποιο έτος.

Κλείνοντας, οι Ανεξάρτητοι Έλληνες υπερψηφίζουμε το παρόν νομοσχέδιο, διότι και με τις παρεμβάσεις, που προτείνονται, πιστεύουμε ότι θα υπάρξει αναβάθμιση και εκσυγχρονισμός της Εκπαίδευσης. Είναι κοινώς αποδεκτό ότι η παιδεία αποτελεί κινητήρια δύναμη για την ανάπτυξη της κοινωνίας και του πολιτισμού. Επομένως, η εκπλήρωση των στόχων αυτών είναι συνυφασμένη, με την ύπαρξη και τη λειτουργία ενός ποιοτικού και δομημένου σύγχρονου εκπαιδευτικού συστήματος, το οποίο θα διακατέχεται από τις αρχές της δημοκρατίας, της κοινωνικής ισότητας και της αλληλεγγύης.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γεώργιος, Αναγνωστοπούλου Σία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία. Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Παρασκευόπουλος Νίκος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Πάντζας Γιώργος, Συρίγος Αντώνης, Ριζούλης Ανδρέας, Σεβαστάκης Δημήτρης, Μπαλτάς Αριστείδης, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Καραμανλή Άννα, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Κεραμέως Νίκη, Βούλτεψη Σοφία, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Σταϊκούρας Χρήστος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Κεφαλογιάννης Ιωάννης, Στύλιος Γεώργιος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Παππάς Χρήστος, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Δελής Ιωάννης, Τάσσος Σταύρος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Κουκούτσης Δημήτριος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μεγαλομύστακας.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, βρισκόμαστε στην τελευταία συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής γι' αυτό το σχέδιο νόμου και θα ήθελα να ξεκινήσω την ομιλία μου, επεκτείνοντας ένα σχόλιο, που είχα κάνει στην πρώτη συνεδρίαση.

Συγκεκριμένα, τη διαπίστωση απουσίας, τελικά, συναίνεσης σε θέματα Παιδείας, παρότι όλες οι ανακοινώσεις, όλων των Κομμάτων λένε το αντίθετο. Έχω τη δυσάρεστη αίσθηση, πως αυτή τη φορά θα ψηφιστεί ένα νομοσχέδιο, με ημερομηνία λήξης πάρα πολύ σύντομη. Θα σας εξηγήσω ακριβώς, γιατί το λέω αυτό. Βρισκόμαστε στο καλοκαίρι του 2017 και η εφαρμογή των διατάξεων του σχεδίου νόμου θα ξεκινήσει, το 2018 - 2019. Για παράδειγμα, το άρθρο 7, για τον Οργανισμό κάθε Α.Ε.Ι., σύμφωνα με την παράγραφο 3, η Σύγκλητος έχει περιθώριο 12 μηνών, για να υποβάλει στον Υπουργό πρόταση και το αργότερο έως το 2019, υπάρχουν εκλογές. Είναι δεδομένη, όπως το ξέρουμε όλοι, η κάθετη αντίδραση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και άλλων πολιτικών Κομμάτων, για το σχέδιο νόμου και μάλιστα, δημοσιεύματα μιλούν για άμεσο ξήλωμα του νόμου αυτού, αν ψηφιστεί, σε ενδεχόμενη ανάληψη της εξουσίας από τη Ν.Δ.. Όπως φαίνεται, αυτό θα γίνει και πραγματικά, αναρωτιέμαι για το πού βαδίζουμε.

 Αυτό δεν αξίζει, σίγουρα, στην κοινωνία μας, μια κοινωνία, που ταλαιπωρείται τόσο πολύ από την κρίση και έχει ανάγκη για συνοχή, υπάρχουν ανάγκες για επιβίωση, για καλύτερες συνθήκες και στα θέματα Παιδείας, αλλά και σε άλλα, όπως της Υγείας, αξίζει κάτι καλύτερο και όχι μια τέτοια πολεμική αντιπαράθεση.

 Υπήρχε χρόνος, πιστεύω εγώ, και θα πρέπει να υπάρχει και διάθεση να εξασφαλιστούν συναινέσεις. Δεν καταλαβαίνω, γιατί δεν έγινε κάτι τέτοιο. Δυστυχώς, μέχρι σήμερα, βλέπουμε ακόμη να συμβαίνει, σε μια περίοδο κρίσης, στην παιδεία. Τουλάχιστον, όσον αφορά στους Βουλευτές, εδώ μέσα, βλέπουν μόνο μαύρο και άσπρο, δεν υπάρχει κάτι στη μέση. Σαν οι απόψεις να είναι κλειδωμένες σε κάποιο κάστρο του εκάστοτε Υπουργού, που δεν τροποποιούνται και όλα πρέπει να αλλάξουν από την αρχή.

 Πρέπει να έχουμε στο νου μας ότι η καθημερινότητα των μαθητών, των φοιτητών, αλλά και των γονιών και των εκπαιδευτικών, κυρίως, είναι πάρα πολύ δύσκολη και δεν αρμόζει να έχουμε τέτοια συμπεριφορά, καθώς δεν θα έρθει έτσι ανάπτυξη ή δεν θα δώσουμε ώθηση, σε αυτή την κινητήρια δύναμη, όπως είπε ο προηγούμενος ομιλητής, που είναι η παιδεία και γενικά το εκπαιδευτικό σύστημα.

 Όσοι βρίσκονται στο χώρο της παιδείας – έχοντας κάνει συζητήσεις με πολλούς από αυτούς τους ανθρώπους – ζητούν τη συναίνεση των Κομμάτων, ζητούν να νομοθετούμε, με επιλογές, που θα αντέχουν στο χρόνο και όχι ο καθένας να φέρνει αυτά που πιστεύει ορθά. Πολλές από τις αντιδικίες, που καταγράφονται, μεταξύ τμημάτων της ελληνικής κοινωνίας, θα ήταν λιγότερες, αν πηγαίναμε με συναίνεση σε θέματα Παιδείας. Το να συναινούμε δεν σημαίνει ούτε ότι υποτασσόμαστε ούτε ότι παραιτούμαστε. Δεν είναι ήττα. Θα χάσουμε το τρένο της ανάπτυξης, γιατί ακριβώς δεν μπορούμε να κάνουμε το αυτονόητο, να συνεργαστούμε και να έχουμε κοινό άξονα, στον οποίο θα κινούμαστε. Πρέπει, κάποτε, να συνειδητοποιήσουμε ότι η Εκπαίδευση θα έπρεπε να βρίσκεται, σε ένα επίπεδο ποιότητας, γιατί αυτό μας αξίζει και όποιο επίπεδο έχει, αυτή τη στιγμή, η Εκπαίδευση οφείλεται στις ηρωικές προσπάθειες πολλών εκπαιδευτικών, που υπηρετούν, στο χώρο.

 Μακριά, λοιπόν, από το συνεχές ράβε – ξήλωνε στο χώρο της Παιδείας, που δεν το αντέχει, πλέον. Ο λαός μας τιμά, δίνοντάς μας εξουσία και θέλει από εμάς να νομοθετούμε εξ ονόματος του. Είναι μια εξουσία, που πρέπει να τη χρησιμοποιήσουμε, σωστά, για να πετύχουμε αυτό, που όλοι ζητούν, άμεσα ή τουλάχιστον, λένε. Και όταν αναφέρομαι σε συναίνεση, αναφέρομαι σε πραγματική συναίνεση και όχι με αστερίσκους και επιφυλάξεις συναίνεση και φυσικά, όχι σε ευκαιριακά διαμορφωμένες συμμαχίες.

 Θέλω να μιλήσω εδώ, για τη στάση, που είχαν τότε και τώρα οι Βουλευτές του εταίρου της Συγκυβέρνησης, των ΑΝΕΛ. Άκουσα, πολύ προσεκτικά, τον κ. Κατσίκη να λέει ότι είναι σημάδι εξέλιξης αυτό. Όταν μέσα, σε τόσο μικρό χρονικό διάστημα, ψηφίζεις και ξεψηφίζεις, για μένα δεν είναι σημάδι εξέλιξης, αλλά σημάδι έλλειψης μακρόπνοου σχεδιασμού, ενός σχεδιασμού, που θα έπρεπε να υπάρχει, τουλάχιστον, για τα θέματα της Παιδείας. Δεν έχουν περάσει πολλά χρόνια, από το 2011, που ψηφίστηκε ο ν.4009, μεγάλο τμήμα του οποίου αντικαθίσταται, σήμερα – και δεν το λέω αυτό, απαραίτητα για κακό. Πολλές φορές και ως πολίτης, πριν το 2015, αλλά και ως Βουλευτής, μετέπειτα, έχω ακούσει ότι ψηφίστηκε, με ευρεία πλειοψηφία, όμως και η Συμφωνία του Καλοκαιριού του 2015, με τους Θεσμούς και αυτή, με ευρεία πλειοψηφία, ψηφίστηκε ! Αυτό δεν είναι σημάδι ότι ένας νόμος είναι επιτυχημένος. Στην πρώτη συνεδρίαση, ανέγνωσα έναν απίστευτο αριθμό τροποποιήσεων, σε ένα άρθρο του ν.4009, που τώρα καταργείται, το άρθρο 8, που αφορούσε τα όργανα ενός ιδρύματος. Ένα κομβικής σημασίας άρθρο για τη φιλοσοφία του ν. 4009, στο οποίο οι πολλές μικρές ή μεγάλες τροποποιήσεις, που έγιναν, ξεκίνησαν, άμεσα, ήδη, από το 2011, με το ν. 4025.

Γιατί άλλαξε, τόσες πολλές φορές; Αυτό γίνεται, διαχρονικά και διακομματικά, δυστυχώς, από όλους όσους ασκούν την εξουσία.

Πόσες φορές θα πρέπει να καυτηριάσουμε εμείς, εδώ μέσα, ότι δεν πρέπει να νομοθετούν στο πόδι και ότι έχουμε χρέος απέναντι στους πολίτες; Να αναζητούμε όλα τα θέματα διεξοδικά και ειδικότερα αυτά που συζητάμε σήμερα. Με συνεχή πολεμική, δεν θα πάμε πουθενά.

Αναρωτιέμαι, αν στο νόμο 4009/11, το άρθρο 80, που μιλούσε για τις διαγραφές των φοιτητών, άρθρο, που, ήδη, λίγο πριν την πρώτη του εφαρμογή, το καλοκαίρι του 2014, τροποποιήθηκε από τη συγκυβέρνηση Ν.Δ. - ΠΑ.ΣΟ.Κ., εξαιρώντας κάποιες κατηγορίες φοιτητών, ενώ, αντίστοιχα, ψηφίστηκε, με τη συγκυβέρνηση του 2011, καταργήθηκε με τη σημερινή Κυβέρνηση.

Δεν αναρωτιέμαι, αλλά ισχυρίζομαι ότι στο αποτέλεσμα των εκλογών του 2015 είχε μεγάλη επιρροή αυτό το σχέδιο νόμου, καθώς σε μια περίοδο κρίσης δεν είναι δυνατόν σε οικογένειες, που αντιμετώπιζαν τόσο μεγάλες δυσκολίες, όπου όλα ήταν σε πτωτική κατάσταση, να υπάρχουν διαγραφές φοιτητών.

Εμείς δεν είμαστε υπέρ της ήσσονος προσπάθειας, γιατί οποίος θα το έλεγε αυτό, νομίζω ότι δεν μας παρακολουθεί και δεν έχει διαβάσει καν τις προτάσεις μας. Τονίζουμε συνεχώς και πολύ ξεκάθαρα, ότι θέλουμε την αριστεία και την επιβράβευση της προσπάθειας, έχουμε πει, ενδεικτικά τις θέσεις μας, για την Τράπεζα Θεμάτων, αλλά και για τη διαφορετική μορφή θεμάτων από αυτήν, που είχε το 2014, όταν εκείνο τον Ιούνιο, συνεχώς, στα σχολεία, άλλαζε ο αριθμός των παιδιών, που προάγονταν ή απορρίπτονταν, από την πρώτη λυκείου, λόγω των αλλαγών της τελευταίας στιγμής, που έγιναν, από το Υπουργείο.

Έχουμε ταχθεί υπέρ των Πειραματικών Σχολείων, με έναν άλλο τρόπο ένταξης των παιδιών, καθώς δεν γίνεται να αισθάνεται το παιδί από τόση μικρή ηλικία την απόρριψη. Δηλαδή, αν υπάρχουν 100 θέσεις, να γίνεται κλήρωση, μεταξύ κάποιων μαθητών, όπου αυτοί να εντάσσονται στα Πειραματικά Σχολεία.

Τώρα, θα πάω σε κάποια συγκεκριμένα άρθρα του νομοσχεδίου, τα οποία τα θέσαμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, αλλά θα θέλαμε διευκρινίσεις και θα πω πού ακριβώς θέλουμε και ποιες είναι οι προτάσεις μας, καθώς εμείς αυτό θέλουμε. Έχουμε υποστηρίξει κάποιες από τις διατάξεις, έχουμε ταχθεί και αρνητικά σε κάποιες άλλες και θα σας πω πού θέλουμε διευκρινίσεις και που έχουμε προτάσεις, πάνω σε αυτό το σχέδιο νόμου.

Συμφωνούμε στο άρθρο 3, στην πρώτη παράγραφο, αρκεί, όμως, όλα αυτά που περιγράφονται, να διασφαλίζονται, από τη δεύτερη παράγραφο. Δηλαδή, πρέπει να το δούμε πολύ προσεκτικά.

Επίσης, ζητούμε στο άρθρο 4, όπου μιλάει για την αποστολή των Α.Ε.Ι., να υπάρχει σύνδεση της αγοράς εργασίας με τα Α.Ε.Ι.. Δηλαδή, μια αποστολή των Α.Ε.Ι., κατά την άποψή μας, είναι να βοηθούν τους αποφοίτους να ενταχθούν στην αγορά εργασίας και αυτό μπορεί να γίνει, με γραφεία εύρεσης εργασίας, εντός των Ιδρυμάτων.

Θέλουμε να ρωτήσουμε αυτό, που ρώτησε και ο κ. Κατσίκης, για τους Πρυτάνεις, τους Κοσμήτορες, δηλαδή, για τα άρθρα 15,19 και 23, γιατί υπάρχει αυτή η διαφοροποίηση στο πόσες θητείες μπορεί να έχει ο Πρύτανης, ο Αντιπρύτανης, ο Κοσμήτορας και οι πρόεδροι, για να καταλάβουμε ποιο είναι το σκεπτικό σας.

Θέλουμε να σταθούμε και στην πρότασή μας για τη διαμόρφωση προσωπικού πτυχίου, όπως είπαμε σε άλλη Επιτροπή, όπου κάθε φοιτητής και κάθε φοιτήτρια θα έχει τη δυνατότητα να αντικαθιστά δύο από τα υποχρεωτικά του μαθήματα και δύο από τα μαθήματα επιλογής του, που απαιτούνται, για τη λήψη του πτυχίου, με μαθήματα άλλων σχολών, ώστε να υπάρχει ένα εσωτερικό voucher. Πιστεύω ότι θα μπορούσε να μπει, σε αυτό το σχέδιο νόμου, με κάποια διάταξη.

Θέλουμε να σταθούμε και στο άρθρο 34 και συγκεκριμένα, στην παράγραφο 6. Δεν θέλουμε να υπάρχουν διαγραφές φοιτητών από μεταπτυχιακούς τίτλους, γιατί μιλάτε για δικλίδες ασφαλείας. Όσο δεν υπάρχουν στα προπτυχιακά, δε θα έπρεπε να υπάρχουν και στα μεταπτυχιακά διαγραφές φοιτητών.

Θα θέλαμε να ξεκαθαρίσουμε, στην παράγραφο 7, ότι επιθυμούμε να μπορεί να μπει στον μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών, αφού υπάρχει άμεση αναγνώριση του πτυχίου του από τον ΔΟΑΤΑΠ και θέλω να μου πείτε, γιατί δεν συμβαίνει αυτό.

Θα αναφερθώ και στο άρθρο 35, που αφορά τα τέλη, που θα αποδοθούν, για τα μεταπτυχιακά. Θέλουμε όλοι οι φετινοί μεταπτυχιακοί φοιτητές, που έχουν γίνει δεκτοί, να καταβάλλουν κατά 50% μειωμένα τα τέλη και όταν γίνει ο ορισμός των τελών, τότε να γίνει ένας συμψηφισμός.

Στη συνέχεια, θα θέλαμε την τροποποίηση του άρθρου 55 του νόμου 4009/2011, έτσι ώστε οι αρμοδιότητες του Συνηγόρου Φοιτητή να αφορούν και θέματα εξετάσεων και βαθμολογίας φοιτητών. Θέλουμε τη θεσμοθέτηση εναλλακτικών τρόπων αξιολόγησης και τις επιδόσεις των φοιτητών, είτε με προφορική εξέταση, είτε με γραπτή ερευνητική εργασία, είτε με οτιδήποτε άλλο θέλετε να προτείνετε, καθώς και τη θέσπιση τμημάτων ενισχυτικής διδασκαλίας όσων απορρίπτονται τρεις φορές. Με μέριμνα του τμήματος, να γίνεται υποχρεωτική η παρακολούθηση.

Επίσης, όσον αφορά το άρθρο 46, όπου γίνεται η αρχή στη λύση ενός σοβαρού προβλήματος, ακούσαμε πολύ προσεχτικά ότι προχωράτε, στην ουσία, στην αναγνώριση των ακαδημαϊκών προσόντων. Εμείς προτείνουμε, με τη δημιουργία ενός διευρυμένου ΤΕΕ, να προχωρήσουμε, σε οριστική λύση, σχετικά με τα επαγγελματικά τους δικαιώματα.

Θεωρούμε θετικότατο και πολύ δημοκρατικό τον αποχαρακτηρισμό της διαγωγής και ζητούμε σε αυτό το άρθρο να ενταχθούν και οι προτάσεις μας, σχετικά με την κατάργηση της δικαιολόγησης του ετήσιου ορίου απουσιών, που σήμερα είναι 114. Θέλουμε τη θέσπιση 30 απουσιών, κάθε μήνα, δηλαδή, 120 το χρόνο, καθώς αυξήθηκε και το ωρολόγιο πρόγραμμα, σε σχέση με το παρελθόν, αλλά και τη θέσπιση εξετάσεων, για τη λήψη απολυτηρίου του απολυτηρίου τίτλου Γυμνασίου. Έχουμε θέσει και ένα ανάλογο ερώτημα, αλλά δεν έχει απαντηθεί.

Επίσης, για το θέμα του τμήματος, που θα δημιουργηθεί στη Σύρο και στη Σάμο, θα θέλαμε διευκρίνιση, καθώς είναι πάρα πολλές οι αντιδράσεις των τοπικών φορέων και αρχών.

Πριν κλείσω, θα ήθελα να προτείνω, στο άρθρο 74, οι φετινές κατατακτήριες να γίνουν με όσα προβλέπει αυτό το άρθρο και οι επιτυχόντες να καταταγούν, σύμφωνα με τις ανακοινώσεις, που έχουν ήδη εκδοθεί, από τα εκπαιδευτικά ιδρύματα. Είμαστε εδώ, για να βλέπουμε, με συναίνεση και με συνεργατικό πνεύμα όσα φέρνετε.

Θα ήθελα να αναφερθώ και στις τροπολογίες, που έχει καταθέσει η Ένωση Κεντρώων. Η πρώτη τροπολογία αφορά το θέμα της συμμετοχής των φοιτητών του Ανοιχτού Πανεπιστημίου στα διοικητικά της Σχολής. Η δεύτερη είναι μια τροπολογία, σχετικά με το προσωπικό των Α.Ε.Ι., που εμπεριέχονται στο άρθρο 76 του νομοσχεδίου. Η λύση δεν είναι στις άκρες, είναι κάπου στο κέντρο και αυτό πρέπει να το έχουμε καλά στο μυαλό μας. Ευχαριστώ

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ξεκινήσω από αυτό, που συνεχώς επαναλαμβάνεται και από την Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, σε αυτό το σχέδιο νόμου, όταν προσπαθεί να δικαιολογηθεί, γιατί ένα τόσο σοβαρό νομοσχέδιο έρχεται, με διαδικασίες «fast track», καλοκαιριάτικα.

Λέει, λοιπόν, ότι και ο νόμος Γιαννάκου και ο νόμος Διαμαντοπούλου και ο νόμος Αρβανιτόπουλου, ήρθαν καλοκαίρι και μάλιστα, ο τελευταίος, σε μια συνεδρίαση. Αλήθεια είναι αυτά. Θα είχατε δίκιο να τα επικαλείστε, αν είχατε πει στον κόσμο, «κοιτάξτε, εμείς θα συνεχίσουμε να κάνουμε, ό,τι έκανε το ΠΑ.ΣΟ.Κ. και η Ν.Δ., αλλά θα το κάνουμε, με αριστερό τρόπο.». Δεν νομίζω, όμως, να είπατε αυτό. Από τότε τα καταγγείλατε αυτά και λέγατε ότι με εσάς θα αλλάξουν όλα, θα ξαναβρεί η Βουλή τον πραγματικό της ρόλο, τη δημοκρατία, την ισότητα, την αλληλεγγύη, κ.λπ., οπότε, το άλλοθι ότι «και εσείς το ίδιο κάνατε», δεν ισχύει.

Και εδώ να ανοίξω μια παρένθεση να πω ότι τα ίδια, που έλεγε και η κυρία Τζούφη, «και εσείς τα ίδια κάνατε, μην μας κατηγορείτε», ειπώθηκαν και χθες, όταν στο νομοσχέδιο του Υπουργείου Οικονομικών, ήρθαν 22 τροπολογίες ! Αποχωρήσαμε, βέβαια, εμείς από τη διαδικασία, από τον ευτελισμό των κοινοβουλευτικών διαδικασιών και πάλι ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ, το ίδιο έλεγε: «και οι προηγούμενοι τα ίδια έκαναν.». Νομίζω, λοιπόν, ότι στο νομοσχέδιο αυτό, με τις 22 υπουργικές τροπολογίες και δεν ξέρω αν τελειώσατε, υπάρχουν κάποια θέματα ακόμα να βολέψετε, με περιουσίες μοναστηριών Αγίου Όρους και κάτι τέτοια, θα τα δείτε, κάτω στην Ολομέλεια αυτά.

Ας πάμε στο θέμα μας, στην Εκπαίδευση, κυρίως, στην Τριτοβάθμια. Δεν άκουσα μεταξύ της πρώτης και της δεύτερης ανάγνωσης, που συζητάμε, σήμερα, εκτός απ’ αυτή την αλλαγή στις αμοιβές των ξένων καθηγητών, που πλέον δεν θα είναι στην αρμοδιότητα του Υπουργού και μπράβο σας, κύριε Υπουργέ, που το κάνατε αυτό, δεν άκουσα να γίνεται καμία άλλη αλλαγή, σε σχέση με αυτό, που κατατέθηκε. Τουλάχιστον, δεν είδαμε ούτε νομοτεχνικές βελτιώσεις, ούτε τίποτα. Και επειδή άκουσα τον κύριο Υπουργό να λέει και αρκετούς Βουλευτές να μιλάνε για τον «κακό» νόμο 4009/2011, η ερώτηση είναι πότε αξιολογήθηκε αυτός ο νόμος, που προβλεπόταν να γίνει στην τριετία; Και αυτό ήταν, που θα έπρεπε να κάνουμε, να τον αξιολογήσουμε, να τον διορθώσουμε, αν είχε ατέλειες, όντως αυτό θα έπρεπε ουσιαστικά να διορθώσουμε.

Για τη λειτουργία των Συμβουλίων Ιδρύματος, που άκουσα τον κ. Υπουργό να λέει ότι κανένας δεν τα υπερασπίζεται, να σας πω, ότι ήταν ένας θεσμός, που παρά τα προβλήματά του, προσπάθησε να αλλάξει λίγο το γίγνεσθαι στα ελληνικά πανεπιστήμια, να υπάρχουν, δηλαδή, λογοδοσία, στρατηγικός σχεδιασμός. Τώρα, που τα καταργήσαμε, διακαής πόθος του ΣΥΡΙΖΑ, από τις προγραμματικές δηλώσεις του 2015, να δούμε πως θα γίνουν όλα αυτά τα πράγματα.

 Θα προσπαθήσω να μην επαναλάβω όσα είχα πει στις δύο προηγούμενες συνεδριάσεις. Ας ξεκινήσουμε, λοιπόν, από το άσυλο. Να πω, εν κατακλείδι για τις ακαδημαϊκές ελευθερίες, όπως είναι ο τίτλος του συγκεκριμένου άρθρου, ότι τα είπαμε «τροχαία» και «πυροσβεστική μέσα, αστυνομία έξω.». Μια διάταξη «κλείσιμο ματιού», σε συγκεκριμένα ακροατήρια, που έχουν διαβεί τον Ρουβίκωνα της νομιμότητας ! Ποιο πρυτανικό συμβούλιο να τα βάλει με συμμορίες και υπόκοσμο, αναλαμβάνοντας μια ευθύνη, που ανήκει στην πολιτεία;

Για την αποστολή των ΑΕΙ και εκεί τα είπαμε, στο άρθρο 4, έφυγε η αναφορά της ετοιμασίας για το επαγγελματικό πεδίο, που υπήρχε πριν, στο ν.4009 και εδώ πρέπει να παραδεχθούμε ότι η γνώση έχει την ευταξία της, αλλά μακάρι να φιλοσοφούμε και να ερευνούμε, χωρίς να χρειαστεί να δουλεύουμε κιόλας.

Επίσης, υπάρχει αλλεργία στον ενιαίο ευρωπαϊκό χώρο της ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας, δηλαδή, στο πλαίσιο ανώτατης εκπαίδευσης, καθότι η αναφορά σε αυτό, που υπήρχε στο ν.4009, φεύγει από το άρθρο 4.

Πάμε στην διοίκηση των ΑΕΙ και επιτρέψτε μου να σταθώ λίγο παραπάνω, εδώ. Τα «τρισκατάρατα» Συμβούλια Ιδρύματος καταργούνται. Το είχατε αναφέρει εδώ και 2,5 χρόνια, τώρα, επιτέλους, τα καταφέρνετε, αφού τα είχατε πριονίσει, τα τελευταία δύο χρόνια και αυτό δεν το λέω εγώ, το λένε οι επιστολές των Συμβουλίων Ιδρύματος, που διαβάσαμε εδώ, στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, πριν από έναν περίπου χρόνο.

Πάμε στην ψηφοφορία. «Ο τεχνοφασισμός δεν θα περάσει.». Αυτό είναι το σύνθημά σας και έτσι, η ηλεκτρονική ψηφοφορία δίνει τη θέση της στην κάλπη, στις πρυτανικές εκλογές, ώστε οι μάστορες των μηχανισμών να κάνουν καλά τη δουλειά τους. Η μαζική συμμετοχή στις εκλογές, που προέκυπτε, από την ηλεκτρονική ψηφοφορία, ποτέ δεν άρεσε στους τακτικιστές, στους επαγγελματίες συνδικαλιστές και ο νοών νοείτο, από όσους έχουν ζήσει εκλογές, σε πανεπιστήμια.

 Το Πρυτανικό Συμβούλιο, που θα είναι ο Πρύτανης και οι 3 ή 4 Αντιπρυτάνεις, μαζί με ένα εκπρόσωπο των φοιτητών και των εργαζομένων, δηλαδή 6 με 7 μέλη, θα έχει τον πρώτο λόγο στο Ίδρυμα, με πολλές αρμοδιότητες, όπως περιγράφονται, στο άρθρο 14. Ένα μικρό Υπουργικό Συμβούλιο, δηλαδή, που θα έχει και Υπουργό Οικονομικών και Υπουργό Ανάπτυξης και Υπουργό Διοίκησης και Υπουργό Έρευνας Ακαδημαϊκών Υποθέσεων, που θα είναι οι αντίστοιχοι Αντιπρυτάνεις.

Θα έχουμε, δηλαδή, έναν Πρωθυπουργό, τον Πρύτανη και το Υπουργικό Συμβούλιο, με κάποιους Υπουργούς, που θα έχουν βγει, με ξεχωριστά ψηφοδέλτια. Τώρα, που το σκέφτομαι, δεν είναι κακή ιδέα να το γενικεύσουμε, να το κάνουμε και στην πραγματική διακυβέρνηση της χώρας, να το δοκιμάσουμε, τουλάχιστον.

Αν το δούμε πιο βαθιά, γιατί ξεχωριστά ψηφοδέλτια για Πρύτανη και Αντιπρυτάνεις; Για πολυφωνία, λέει ο Υπουργός. Για παραλυσία, από όπου, ουσιαστικά, κάποιες μειοψηφίες θα αντλούν εξουσία, λέω εγώ, ξέροντας πώς δουλεύουν τα πράγματα, στα πανεπιστήμια. Πριν από τρία χρόνια, ο Υπουργός έγραφε, σε ένα άρθρο του, στην Αυγή : «Μια σοβαρή ήττα της Αριστεράς στα πανεπιστήμια». Έτσι, ήταν ο τίτλος του άρθρου του, 20.7.2014, και ξεκίναγε ως εξής: «Τελείωσαν οι πρυτανικές εκλογές, τελειώνει και η ακαδημαϊκή χρονιά, τελειώνουν, όμως, όλα αυτά, με ένα τεράστιο ερωτηματικό, γιατί άραγε η Αριστερά δεν κατάφερε να παίξει έναν έστω και δευτερεύοντα ρόλο στις εξελίξεις της χρονιάς; Γιατί αυτό που καταγράφεται στην κεντρική σκηνή, δηλαδή, η άνοδος της Αριστεράς, το 2014, δεν αποτυπώνεται ούτε οργανωτικά ούτε πολιτικά ούτε ιδεολογικά στα πανεπιστήμια;». Αυτή ήταν η απορία και τώρα νομίζω ότι καταλαβαίνουμε ποια απορία έρχεται να λύσει αυτή η διάταξη, με τα ξεχωριστά ψηφοδέλτια, με τους Αντιπρυτάνεις.

Για τη συμμετοχή των φοιτητών στη διοίκηση, εμείς λέμε «ναι, αλλά με το σωστό τρόπο.». Εκλογές, με ενιαίο ψηφοδέλτιο, όπως και οι άλλες κατηγορίες, οι εργαζόμενοι, δηλαδή, κάτι το οποίο βλέπουμε ότι μπορεί να επεκταθεί και στις φοιτητικές εκλογές για τους φοιτητικούς συλλόγους, δηλαδή, εκλογές, με ενιαίο ψηφοδέλτιο. Εδώ, θα περιμέναμε και από τα άλλα Κόμματα να μας πουν τη γνώμη τους σε αυτό. Έτσι όπως είναι η διάταξη αυτή, με την ψηφοφορία των φοιτητών να είναι κάπως ασαφής, νομίζω ότι «κλείνετε το μάτι» στις παρατάξεις.

Για τις κοσμητείες των μονοτμηματικών σχολών, το είπα, ήδη, δύο φορές, δεν βλέπω, όμως, να ιδρώνει το αυτί κανενός, δεν άλλαξε κάτι. Θα έχουμε, λοιπόν, μονοτμηματικές σχολές, θα έχουμε κοσμητείες, δηλαδή, οι διοικήσεις των σχολών αυτών, όπου τα μέλη ΔΕΠ θα είναι μειοψηφία. Θα είναι 4 μέλη ΔΕΠ, 5, δύο φοιτητές και τρεις εργαζόμενοι. Πρωτότυπο και ενδιαφέρον αυτό για ακαδημαϊκές μονάδες και δεν ξέρω, αν το έχει καλοσκεφτεί αυτό ο κ. Υπουργός. Δεν ξέρω, αν είναι τυχαίο ότι αυτό θα ισχύσει και στις 9 σχολές του Μετσόβιου Πολυτεχνείου.

Ξενόγλωσσα προπτυχιακά. Τα είπαμε, εμείς σας προτείνουμε να κάνετε προαιρετική την εμπλοκή του Διεθνούς Πανεπιστημίου.

Πάμε στα μεταπτυχιακά. Υπερύθμιση και ακραίος παρεμβατισμός. Το είπανε όλοι. Κατ’ αρχήν, για τα δίδακτρα. Έκανα ένα ερώτημα, προχθές, στη συζήτηση κατ’ άρθρο, δεν το άκουσε, προφανώς, ο Υπουργός, γιατί έλειπε, πώς θα επιλέγονται οι φοιτητές, αν πάνω από το 30% πληρούν τα εισοδηματικά κριτήρια; Οι υπόλοιποι τι θα γίνονται; Με ακαδημαϊκά κριτήρια ή με εισοδηματικά θα επιλέγεται αυτό το 30%;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ( Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Αφού πρώτα είναι τα ακαδημαϊκά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του ΠΟΤΑΜΙΟΥ): Ναι, αυτά, όμως, μπαίνουν, αφού γίνει η επιλογή. Οπότε, δηλαδή, τα ακαδημαϊκά θα έχουν τον πρώτο ρόλο;

Επίσης, γιατί να λαμβάνεται υπόψη μόνο το ετήσιο εισόδημα και όχι και οι καταθέσεις, κάτι που εμείς το βρίσκουμε πολύ πιο δίκαιο; Είπα και παραδείγματα, τις προηγούμενες φορές.

Τώρα, θα μου πείτε τα μεταπτυχιακά ήταν καλά, μέχρι τώρα; Όχι, δεν ήταν. Η ενιαία, όμως, αντιμετώπιση, σαν να είναι όλοι ασυνείδητοι κερδοσκόποι, αδικεί τα καλά μεταπτυχιακά προγράμματα και από τέτοια έχουμε αρκετά.

Τέτοια προγράμματα, λοιπόν, ουσιαστικά θα ισοπεδωθούν, γιατί αν υπάρχουν κάποιοι καθηγητές, που δίνουν όλο τους το βάρος στα μεταπτυχιακά, αγνοώντας τα καθήκοντά τους τα προπτυχιακά, αυτό θα έπρεπε να ήταν ένας έλεγχος, που θα γίνεται από τα πανεπιστήμια και ίσως και από την πολιτεία. Όμως, μην κόψετε μαζί με τα ξερά και τα χλωρά. Να τα τσουβαλιάσετε όλα σε ένα νομοσχέδιο. Μην ξεχνάτε ότι υπάρχουν και όχι λίγα, μάλιστα, μεταπτυχιακά επαγγελματικής εξειδίκευσης, κυρίως για στελέχη, για να εμπλουτίσουν το βιογραφικό τους και μάλιστα, πολλές φορές, τα δίδακτρά τους τα πληρώνουν οι επιχειρήσεις, που δουλεύουν. Γιατί αυτά να τα πληρώνει ο Έλληνας φορολογούμενος και να μην έχουν δίδακτρα; Αυτά ουσιαστικά θα τα καταργήσετε, γιατί αν βάλετε τα δίδακτρα, ανάλογα με το κόστος και όχι με τη ζήτηση, όπως κατά τη γνώμη μας θα έπρεπε, δεν θα είναι βιώσιμα. Οι καλοί διδάσκοντες θα φύγουν και αν φύγουν αυτοί, που δημιουργούν τη φήμη, σε ένα μεταπτυχιακό, τέλειωσε το μεταπτυχιακό.

Επειδή ζούμε σε μια παγκοσμιοποιημένη ακαδημαϊκή κοινότητα, σίγουρα οι καλοί θα βρουν καλύτερες προσφορές, από τα 1.500 ευρώ, που είναι ο μισθός του Έλληνα καθηγητή και θα φύγουν, αφήνοντας, εδώ, εμάς στη Βουλή, να θρηνούμε για το περίφημο «brain drain». Θα λέμε «τι έχουν τα έρμα και φεύγουν;»

Με τις ιδεοληψίες σας, λοιπόν, και το ψευδεπίγραφο, κατά τη γνώμη μου, φιλολαϊκό χαρακτήρα, τα ελληνικά πανεπιστήμια θα χάσουν και πόρους και ανθρώπους. Επειδή η εκπαίδευση είναι ο μεγαλύτερος μοχλός κοινωνικής κινητικότητας, αυτοί που θα πληγούν περισσότερο δεν είναι οι πλούσιοι, αλλά τα μεσαία και χαμηλά στρώματα, γιατί όσοι θέλουν καλά μεταπτυχιακά, όταν θα κλείσουν τα καλά ελληνικά, θα πάνε πολύ εύκολα στο εξωτερικό, εάν έχουν τα εισοδήματα.

ΣΙΑ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ: Τα καλά κρίνονται από την τιμή;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Αναγνωστοπούλου, σας παρακαλώ. Είστε η πρώτη από τους ομιλητές. Συνεχίστε, κ. Μαυρωτά, μην απαντάτε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Τα καλά δεν εξαρτώνται από την τιμή, αλλά τα business μεταπτυχιακά ναι, από κει εξαρτώνται και αυτό αντικατοπτρίζουν.

Μόλις, λοιπόν, ψηφιστεί το νομοσχέδιο, κύριε Υπουργέ, εάν λάβετε λουλούδια στο γραφείο από ξένα πανεπιστήμια, κυρίως από κυπριακά, βουλγαρικά, αγγλικά, τότε να ξέρετε για τι είναι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Θα στείλω σε εσάς τα λουλούδια !

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Δεν χρειάζεται, εγώ δεν διδάσκω σε μεταπτυχιακά. Διδάσκω μόνο σε προπτυχιακά και δεν έχω κανένα συμφέρον. Απλώς, βλέπω και λέω αυτά που βλέπω.

Θα κλείσω με κάποια πράγματα, που έχουν να κάνουν με μικρό-διαχείριση, το «micro management», που υπάρχει στο νομοσχέδιο και αυτό αφορά, κυρίως, το άρθρο 76, με τον αθώο τίτλο «Θέματα προσωπικού Α.Ε.Ι.». Δεν πολύ ασχοληθήκαμε με αυτό και έχει μέσα κάποια «ζουμερά» πράγματα. Στις μετακινήσεις, λοιπόν, μελών ΔΕΠ, από πανεπιστήμιο σε πανεπιστήμιο και από τμήμα σε τμήμα, ισχύει ότι μετά από 7 έτη, μπορείς να αλλάξεις, βέβαια, υπό προϋποθέσεις, πανεπιστήμιο και τμήμα. Τώρα, εδώ προστίθεται ότι, εάν αφορά μετακίνηση, μέσα στο ίδιο Α.Ε.Ι., τα 7 έτη γίνονται 5 και το ερώτημα είναι: Ποιος ή ποιοι είναι οι βιαστικοί, που θέλουν και δεν μπορούν να περιμένουν άλλα δύο χρόνια και θέλουν να βολευτούν, με αυτή τη διάταξη;

Στο δεύτερο εδάφιο του άρθρου 76, μιλάνε για τη μετακίνηση, πλέον, από τα Α.Ε.Ι. της Περιφέρειας στα Α.Ε.Ι. του κέντρου. Με τον ν.4415/2016, που είχαμε ψηφίσει, περίπου, πριν από δέκα μήνες, είπαμε ότι απαγορεύεται αυτή η μετακίνηση είτε είσαι καθηγητής είτε οτιδήποτε άλλο, από Α.Ε.Ι. της Περιφέρειας σε Α.Ε.Ι. του κέντρου, προκειμένου να μην αποψιλωθούν τα Α.Ε.Ι. της Περιφέρειας. Τώρα, ερχόμαστε και λέμε ότι, μετά από 15 χρόνια, οι καθηγητές πρώτης βαθμίδας μπορούν να πάνε στα κεντρικά Α.Ε.Ι., δηλαδή, ουσιαστικά όλοι, σχεδόν, οι καθηγητές πρώτης βαθμίδας. Εδώ, θα ήθελα κάποιες εξηγήσεις. Γιατί γίνεται αυτό; Τι μας έκανε να μετανιώσουμε, μετά από τόσους μήνες; Είχατε κάποια ζητήματα από καθηγητές Περιφερειακών Α.Ε.Ι.; Ποιους ή ποιες αφορά; Από Χίο, Αλεξανδρούπολη, Ηράκλειο, Φλώρινα, για να πάνε σε Αθήνα ή Θεσσαλονίκη;

Επίσης, κάτι άλλο πονηρό, στο τρίτο εδάφιο του άρθρου 76, ενώ πριν το τμήμα προέλευσης έπρεπε να δώσει την συγκατάθεσή του, τώρα, έτσι όπως είναι διατυπωμένη η διάταξη, το τμήμα προέλευσης, απλώς, εκφράζει γνώμη και αποφασίζει, ουσιαστικά, στο τέλος ο Υπουργός, εάν θα γίνει αυτή η μετακίνηση. Έτσι, ουσιαστικά, αποδεσμεύεται κάθε καθηγητής ή καθηγήτρια από την απόφαση του τμήματός του, αρκεί να εγκρίνει αυτή τη μετακίνηση από το Α.Ε.Ι. της Περιφέρειας στο κέντρο, ο Υπουργός. Γι' αυτό μιλάγαμε για υπερσυγκεντρωτισμό.

Για τα πενταετή «master» δεν θα πω, γιατί είναι λίγο «φούσκα», έτσι όπως εξελίσσεται.

Για τα ακαδημαϊκά Συμβούλια Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας, δεν είπαμε εμείς ότι είναι ασαφή, απλώς είπαμε ότι είναι διακοσμητικά, έτσι όπως είναι και θα έχουν επικαλύψεις, με τα Περιφερειακά Συμβούλια Έρευνας και Καινοτομίας.

Για τα ιδιωτικά σχολεία και την πρόσβαση των ΑμεΑ, επειδή κάνουν λίγο «σπέκουλα» κυβερνητικές εφημερίδες για τη στάση της Αντιπολίτευσης, επειδή, τάχα, δεν μιλάει. Ναι, δεν μιλάνε για τα αυτονόητα, αλλά δεν έχετε εσείς μόνο το μονοπώλιο της «καρδιάς». Μάλιστα, με αφορμή αυτό, θα έλεγα να κοιτάξουμε την πρόσβαση και τις υποδομές και στα δημόσια σχολεία, γιατί οι συμπολίτες μας, άτομα με ειδικές ανάγκες, δεν είναι πολίτες δεύτερης κατηγορίας.

Για τα διετή τμήματα ακούσαμε τις αντιρρήσεις από την ΟΛΤΕΕ, ότι, εφόσον υπάρχει ο θεσμός της εννεάμηνης μαθητείας, που οδηγεί στο ίδιο επίπεδο προσόντων, στο 5, θα είναι άχρηστο ή υπονομευτικό για τη μαθητεία να πάνε να κάνουν διετή τμήματα, τουλάχιστον, σε ό,τι αφορά το επίπεδο των προσόντων τους. Θα πάνε στο ίδιο επίπεδο προσόντων.

Επίσης, και εγώ ρώτησα να μας πείτε τα κριτήρια επιλογής της Σάμου αντί της Σύρου, παρά την απόφαση της Συγκλήτου, που υπήρχε από 29/11/2007, για την έδρα της Πολυτεχνικής σχολής του Πανεπιστημίου Αιγαίου. Το είχα ρωτήσει, την προηγούμενη φορά, που, δυστυχώς, δεν ήσασταν.

Εν κατακλείδι, βλέποντας, συνολικά, το νομοσχέδιο και επειδή πολύ το αναφέρετε, ως το νέο φιλελεύθερο πανεπιστήμιο, προσέξτε μην οδηγήσετε εσείς σε ένα ανελεύθερο πανεπιστήμιο, που θα κάνουν κουμάντο οι δυναμικές μειοψηφίες. Μπορείτε να το ψηφίσετε το νομοσχέδιο, έτσι όπως είναι, είστε 153, έχετε την πλειοψηφία. Εμείς θα προσπαθήσουμε, μέχρι τελευταία στιγμή, να σώσουμε ό,τι σώζεται. Αν μη τι άλλο, επειδή το πανεπιστήμιο το ξέρουμε, τουλάχιστον, να φανερώσουμε τι κρύβεται, πίσω από τα ωραία και μεγάλα λόγια, που συνοδεύουν το νομοσχέδιο. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχει κλείσει ο κύκλος των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών. Υπάρχει ένας κατάλογος από δώδεκα συναδέλφους, που θέλουν να μιλήσουν.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ο κ. Μαυρωτάς, υπερασπιζόμενος μια τελευταία ανακοίνωση του Πολυτεχνείου, είπε ότι αυτό που γίνεται με τα πενταετή είναι «φούσκα». Κύριε Μαυρωτά, επειδή είστε και καθηγητής στο Πολυτεχνείο, μπορείτε να μου πείτε τι εννοείτε, λέγοντας ότι είναι «φούσκα»;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Το πενταετές master θα αναγνωρίζεται, ευρωπαϊκά;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ρώτησα εσάς. Όχι, όχι, πείτε μου, γιατί ήσασταν απόλυτος. «Φούσκα», τι εννοείτε;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Εννοώ ότι είναι μόνο για εσωτερική κατανάλωση, έτσι όπως είναι. Δεν έχει βαθμολογικά κίνητρα, κάποιος δεν έχει βαθμολογική ανέλιξη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Παρακαλώ, διαβάστε το ξανά, μην είστε τόσο απορριπτικός. Διαβάστε το σύνολο, μην είστε τόσο απόλυτος. Είναι δογματικό αυτό που κάνετε. Σε όλη την Ευρώπη, αναγνωρίζεται, ακριβώς, όπως ήταν και το αίτημα του Πολυτεχνείου και το δικό σας, τόσο καιρό. Μόλις έγινε, μιλάτε για «φούσκα».

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κύριε Υπουργέ, γιατί δεν συνοδεύεται από τα αντίστοιχα πλεονεκτήματα, που θα έπρεπε να είχε;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Μαυρωτά, έχει τεθεί το ερώτημα, έχετε απαντήσει, έχετε πάρει θέση. Θα απαντήσει ο Υπουργός, στη δευτερολογία του.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Παρακαλώ, εάν μετράει στον ευρωπαϊκό χώρο εκπαίδευσης, θα με ενδιέφερε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κατσίκης, για ένα λεπτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Άφησα να μιλήσουν οι Εισηγητές, δεν ήθελα να διακόψω τη ροή του προγράμματος. Αναφέρομαι στο συνάδελφο, κ. Μεγαλομύστακα, ο οποίος, κρίνοντας, υπό μορφή ρηχής προσέγγισης, κομμάτι της τοποθέτησής μου, σχετικά με την εξέλιξη του νομοθετικού έργου, είπε ότι εμείς ψηφίζουμε και ξεψηφίζουμε, αποδεικνύοντας κατ' αυτόν τον τρόπο την προχειρότητα του νομοθετικού έργου, που εμείς επιλαμβανόμαστε και όλοι οι Βουλευτές, αλλά οι κυβερνητικοί, ακόμα περισσότερο. Θέλω να πω στον αγαπητό συνάδελφο και με αυτό τελειώνω, ότι οι νόμοι αλλάζουν, με νόμο. Εάν κρίνουμε ότι ένα νόμο πρέπει να τον βελτιώσουμε, το πράττουμε και κρινόμαστε από το αποτέλεσμα μας, δηλαδή, από εκείνους, που θα μας κρίνουν. Από κει και πέρα, αντί να το βλέπει θετικά ότι όταν νομοθετούμε έχουμε δικαίωμα να αλλάζουμε τους νόμους, το βλέπει αρνητικά, στο πλαίσιο μιας στείρας πολιτικής πρακτικής και αντιπαράθεσης. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Αναγνωστοπούλου.

ΣΙΑ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, βρισκόμαστε μπροστά σε ένα νομοσχέδιο, συζητάμε ένα νομοσχέδιο, το οποίο έρχεται να ρυθμίσει ένα απορυθμισμένο τοπίο. Επειδή έχω σχετική εμπειρία, δεν υπάρχει τίποτα πιο δύσκολο από το να προσπαθεί να ρυθμίσει κάποιος κάτι που έχει απορυθμιστεί, γιατί, σε αυτό το διάστημα, όσο απορυθμίζεται ένας τομέας, δημιουργούνται διάφορες πραγματικότητες και αβεβαιότητες. Πού θεωρείται, ότι πάντα έτσι ήταν τα πράγματα, άρα, το να αλλάξει κάτι κανείς θεωρείται οπισθοδρόμηση, θεωρείται αναχρονισμός ή θεωρείται χίλια δυο, ενώ το κρίσιμο είναι να ξαναγυρίσουμε όσο είναι δυνατόν σ' αυτό, που επιτάσσει το ίδιο το Σύνταγμα;

Δεν θα μακρηγορήσω. Άλλωστε, για το ν.4009, είχα την ευκαιρία να μιλήσω, πολλές φορές και ίσως στην Ολομέλεια αναφερθώ, έχουν αναφερθεί και πολλοί συνάδελφοι. Θα μείνω σε μερικά πράγματα.

Ξεκινώ καταρχήν, από το άσυλο, το οποίο έχει αποτελέσει το σημείο τριβής, ανάμεσα στην Αντιπολίτευση και στην Κυβέρνηση. Θεωρείται δε το εμβληματικό στοιχείο του αναχρονισμού αυτής της Κυβέρνησης, ότι «κλείνει το μάτι» σε μειοψηφίες και διάφορα τέτοια. Κατά τη γνώμη μου, δεν έπρεπε καν να ασχοληθούμε. Σύσσωμη η Βουλή έπρεπε να επαναφέρει το άσυλο, διότι το άσυλο αποτελεί ιστορική παράδοση του ελληνικού πανεπιστημίου. Η Παιδεία, από το 19ο αιώνα, είναι πεδίο εκδημοκρατισμού, εκδημοκρατισμός και παιδιά πήγαιναν μαζί, σ' αυτή τη χώρα.

Το άσυλο, λοιπόν, συνιστά την εμβληματική τομή, στην οποία κοινωνικές και πολιτικές ελίτ, νέοι και μεγαλύτεροι, όλο το έθνος, συνομολόγησαν ένα πράγμα: Ότι η Δημοκρατία δεν είναι μόνο υλικό αγαθό, είναι και πνευματικό αγαθό. Δεν έχει να κάνει, με μια πολυπλοκότητα σημερινή, που αφορά όλη την κοινωνία και όχι μόνο την Ελλάδα, αλλά και την Ευρώπη, είναι κάτι άλλο το άσυλο. Το να εμμένουμε σε αυτό, για να δείξουμε οπισθοδρόμηση, είναι ένα τεράστιο ατόπημα, κατά τη γνώμη μου.

Δεύτερο σημείο ό,τι αφορά στο άσυλο, ακόμη και στο διά ταύτα, δηλαδή, στο τι συμβαίνει ή δεν συμβαίνει στα πανεπιστήμια. Καταργήθηκε το άσυλο, με το ν.4009. Είχαμε καμία αλλαγή στα πανεπιστήμια; Έγινε τίποτα; Δηλαδή, τώρα που επανέρχεται το άσυλο, δημιουργείται το πρόβλημα; Γιατί, όμως, καταργήθηκε το άσυλο, με το ν.4009, ενώ δεν έκανε το ίδιο η κυρία Γιαννάκου; Και εδώ είναι ένα μεγάλο ερώτημα.

Θυμηθείτε, την φράση της κυρίας Διαμαντοπούλου: «Θέλω να αλλάξω το DNA των πανεπιστημίων». Εννοούσε, «θέλω να αλλάξω το DNA της Δημοκρατίας». Γιατί περί αυτού πρόκειται και ή θα μιλήσουμε με όρους ανοίγματος στο χρόνο, εδώ σ' αυτή τη χώρα και η Αντιπολίτευση, πολλές φορές, κατακρίνει για παραδόσεις, οι οποίες είναι, όντως, αναχρονιστικές, οι οποίες δεν έχουν κανένα νόημα και δεν μιλάει γι' αυτό. Αυτό είναι αναπαραγωγή της ίδιας της Δημοκρατίας. Δεν θα επανέλθω στο άσυλο, θεωρώ ότι είναι πραγματικά θέμα «αλλάζω το DNA της Δημοκρατίας».

 Από κει και πέρα, σωστά θεωρώ, ο Υπουργός είπε να γίνει μια Επιτροπή. Ποιος θα ήταν ο πιο κατάλληλος να είναι υπό την εποπτεία του; Ο κ. Παρασκευόπουλος, ο οποίος μπορεί να εξετάσει άλλα θέματα, αλλά ας αφήσουμε αυτό το μείζον ζήτημα του ασύλου, που αποτελεί, σας λέω εμβληματική τομή της Δημοκρατίας και πώς συνομολογεί ένα έθνος, όταν η Δημοκρατία πέρασε κατεξοχήν, μέσα από τα πανεπιστήμια, εννοώ τη Νομική, το Πολυτεχνείο και όχι μόνο.

Δεύτερο κρίσιμο θέμα, τα περίφημα μεταπτυχιακά. Έχει γίνει «σκοτωμός». Από πέρυσι έχουμε κάνει και εμείς όταν ήμασταν και ο Υπουργός τώρα, που είναι, άπειρες έρευνες, επισημαίνει μεταπτυχιακά, σε αυτή τη χώρα. Εγώ θέλω να υπενθυμίσω ένα πράγμα. Τον τελευταίο καιρό, έχουμε κατηγορηθεί και κατακριθεί, ως Κυβέρνηση, ότι δεν σεβόμαστε τις αποφάσεις της Δικαιοσύνης, ότι δεν είμαστε αρκετά δημοκράτες, δεν κάνουμε το ένα, δεν κάνουμε το άλλο, σε σχέση με τη Δικαιοσύνη.

Υπάρχει απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με αριθμό 2411/2012, που λέει τι πρέπει να γίνει με τα μεταπτυχιακά. Δηλαδή, όταν το Συμβούλιο της Επικρατείας ή ένα όργανο της Δικαιοσύνης αποφασίζει για «το μεγάλο λαό», όπως λένε οι Γάλλοι, υπέρ του μεγάλου λαού, πρέπει η Κυβέρνηση να ακολουθήσει, κατά γράμμα, όπως έγινε, με τις τηλεοπτικές άδειες.

Όταν οι αποφάσεις της Δικαιοσύνης αφορούν το μικρό λαό, τότε εκεί πέρα «δεν πειράζει, μωρέ, ας τις παραβλέψουμε τις αποφάσεις της Δικαιοσύνης», πάμε παρακάτω και φτιάχνουμε μια άλλη πραγματικότητα και μετά εγκαλούμε τον Υπουργό, γιατί αγνοεί αυτή την πραγματικότητα, που στην ουσία την έχω εδώ, θα την καταθέσω στα πρακτικά και την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά και την ηχηρή διατύπωση της σημαντικής μειοψηφίας του Συμβουλίου της Επικρατείας για τα μεταπτυχιακά. Ή θα συζητήσουμε γι' αυτό ή θα πάψετε, από εδώ και πέρα, να εγκαλείτε την Κυβέρνηση, ότι δεν σέβεται τις αποφάσεις της Δικαιοσύνης. Αλλά σας είπα ό,τι και όποιον αφορά, ο μεγάλος και ο μικρός λαός. Περί αυτού πρόκειται.

Σε αυτή, λοιπόν, την απόφαση και η πλειοψηφία, που είναι η απόφαση, που πρέπει μια πολιτεία να ακολουθήσει, αλλά και η μειοψηφία, θεωρεί ένα πράγμα. Ότι είναι ένα όλο, πρώτος, δεύτερος και τρίτος κύκλος σπουδών. Άρα, οι καθηγητές πανεπιστημίου, που έχουμε την τιμή κάποιοι από εμάς να είμαστε καθηγητές πανεπιστημίου, είναι υποχρεωμένοι σε αυτό το μισθό, που τους δίνει η Πολιτεία, όποιος και να είναι αυτός ο μισθός, μικρός ή μεγάλος, είναι στις υποχρεώσεις τους, στα καθήκοντά τους. Διαφορετικά, θα πρέπει να ζητάμε και μισθό, να ζητάμε αντίτιμο, για τις διδακτορικές σπουδές, που παρακολουθούμε, με αυτή την έννοια. Γιατί και εκεί χάνουμε άπειρες ώρες, αν θεωρηθεί χάσιμο χρόνου. Εγώ έχω περάσει άπειρες ώρες, πολύ περισσότερες από τα προπτυχιακά και τα μεταπτυχιακά.

Άρα, λοιπόν, εγκαλούμε τον Υπουργό, γιατί βάζει ένα πλαφόν 20%; Αν θέλαμε να κάνουμε κριτική στον Υπουργό, θα του κάναμε άλλη κριτική, όχι αυτή, που του κάνετε. Ίσα – ίσα, που προσπαθεί να ρυθμίσει ένα ασυμβίβαστο πράγμα. Πραγματικότητες, που δημιουργούνται, με τον τρόπο που νομοθετούσαν προηγούμενες κυβερνήσεις και φτάσαμε εδώ, που φτάσαμε, δηλαδή, κλείνω το μάτι και φτιάχνω πελατειακά δίκτυα, αφήνω να διαμορφώνονται, να γίνονται πραγματικότητες και στη συνέχεια, να έρθω να ρυθμίσω κάτι.

Δεν θα μπω στο θέμα της διοίκησης, αντιπρυτάνεις και όλα αυτά. Όπως καταλαβαίνετε, συμφωνώ, τα είπαν οι πριν από μένα.

Εγώ θα ήθελα, κύριε Υπουργέ, να αναφερθώ στο άρθρο 80, που αφορά το ΣΑΕΠ. Ξέρω ότι έχει δημιουργηθεί μια πραγματικότητα, στην οποία οι πολίτες πληρώνουν πάλι την κακή νομοθέτηση, την παραβίαση του άρθρου 16 του Συντάγματος, σε σχέση με το ΣΑΕΠ. Ξέρω ότι έχουν μείνει όμηροι πολίτες και πρέπει να βρείτε μια λύση. Το αντιμετωπίσαμε και εμείς αυτό. Θέλω, όμως, να το ξανασκεφτείτε. Δηλαδή, τα άρθρα, που εισήγαγαν ο κ. Αρβανιτόπουλος και ο κ. Λοβέρδος, και άνοιγαν την πόρτα διάπλατα στα ιδιωτικά κολέγια, να αναγνωρίζουν επαγγελματικά προσόντα, ενώ το ΣΑΕΠ φτιάχτηκε, για εντελώς άλλο λόγο, για μια κοινοτική Οδηγία, που αφορούσε επαγγελματικά προσόντα στο εξωτερικό και διευρύνθηκε. Είναι αυτό που σας λέω, ο τρόπος νομοθέτησης, κλείσιμο του ματιού και ομηρία πολιτών. Ξέρω ότι το Υπουργείο είναι σε δύσκολη θέση - το είχαμε και πέρυσι - πολίτες, οι οποίοι είναι εγκλωβισμένοι. Αν μπορούμε να βρούμε μια άλλη λύση, γιατί αυτό είναι ένα πρόβλημα.

Θέλω να κλείσω, με το θέμα της διαγωγής. Άκουσα το λεξιλόγιο, προσεκτικά και της κυρίας Κεραμέως, το οποίο με εντυπωσίασε. «Ασυδοσία και πάλι ασυδοσία». Δεν υπάρχει πιο συντηρητική γλώσσα να απευθύνεσαι στη νεολαία, λέγοντας για ασυδοσία. Βεβαίως, εκπαιδεύεις το νέο κόσμο στη Δημοκρατία, αλλά το ότι υπάρχει ασυδοσία και γίνονται όλα αυτά δημιουργεί ένα πρόβλημα. Φαίνεται ο βαθύς συντηρητισμός. Και θέλω να πω, εδώ σε ό,τι αφορά τη νεολαία και την επιείκεια της Δημοκρατίας. Να υπενθυμίσω κάτι; Αν η Δημοκρατία δεν ήταν επιεικής, ο νεαρός τύπος, που κάπου, στη δεκαετία του ΄80, περιφερόταν στους διαδρόμους της Νομικής, με ένα τσεκούρι, θα γινόταν Υπουργός;

Ας σκεφθούμε, λοιπόν, και εκεί κρινόμαστε όλοι και η Δικαιοσύνη και οι πάντες, με την Ηριάννα και την κάθε Ηριάννα, πόσο πρέπει να εξαντλούνται τα όρια της επιείκειας, ειδικότερα στους νέους ανθρώπους, διότι αυτό είναι Δημοκρατία. Άρα, λοιπόν, αν θέλουμε να κάνουμε σοβαρή συζήτηση, ας δούμε ποιοι είναι οι ιδεοληπτικοί και ποιοι δεν είναι. Σας ευχαριστώ.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλίδου.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να σας πω, ότι με πληροφόρησαν, ότι ενώ η Επιτροπή μας συνεδριάζει, κανονικά, η τηλεόραση της Βουλής δείχνει τη συνεδρίαση της Επιτροπής, από τις 26/7 και το ερώτημα είναι, όταν δεν υπάρχει κάτι επείγον στη σημερινή ατζέντα, γιατί αυτή η αλλαγή;

ΣΙΑ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ: *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ: Φοβάστε τόσο πολύ τη συζήτηση, που γίνεται σήμερα σε αυτή την Επιτροπή;

ΣΙΑ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ: *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ: Όσον αφορά στο νομοσχέδιο, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επειδή, πραγματικά, συνηθίζετε να μηδενίζετε ό,τι παραγωγικό έχει γίνει, στο παρελθόν και κυρίως, στα θέματα της παιδείας, παρά τα λάθη και τις παραλείψεις του παρελθόντος, γιατί, προφανώς, σας βολεύει να κατεβάζετε τον πήχη, για να καλύψετε τις δικές σας ανεπάρκειες, θα ήθελα να σας θυμίσω ότι αυτή η Βουλή έχει ψηφίσει, έχει νομοθετήσει, με πολύ μεγάλες πλειοψηφίες νόμους, όπως ο 1268/1982, 4009/2011. Νόμοι, οι οποίοι, για την εποχή τους, δημιούργησαν ορόσημο, ανταποκρίθηκαν στις ανάγκες και στις απαιτήσεις των καιρών και τοποθέτησαν τα δημόσια ΑΕΙ, στο επίκεντρο της κοινωνίας. Το ίδιο έγινε και για τα ΤΕΙ, με τους νόμους 1404/1983 και 2916/2001.

Εσείς έρχεστε, σήμερα, σβήνετε με μια μονοκονδυλιά ό,τι έχει υπάρξει στο παρελθόν. Είναι πάρα πολύ κακό, δεν θέλετε να το θυμάστε, χωρίς να αξιολογήσετε και μας φέρνετε ένα νομοσχέδιο, μετά από 2 χρόνια προσχηματικού διαλόγου, με μια σωρεία τροπολογιών, σε ό,τι νομοσχέδιο μπορεί να φανταστεί άνθρωπος, αποσπασματικών διατάξεων και φυσικά, με την κλασική στόχευση, που έχουν όλα τα πονήματά σας. Αντί να κάνετε ένα αποφασιστικό βήμα μπροστά, για άλλη μια φορά, στρέφετε το βλέμμα σας, σε παρωχημένες εποχές, «νεκρανασταίνετε» αντιλήψεις της δεκαετίας του ’80, για να ικανοποιήσετε και τα δικά σας απωθημένα, αλλά και το κομματικό σας ακροατήριο και ταυτόχρονα, κάνετε κάτι πολύ πιο πονηρό, θέλετε να φυτέψετε το σπόρο αυτό, της αναπαραγωγής του, στο μέλλον. Αγοράσατε πανάκριβα την άνοδό σας στην εξουσία και τώρα, πουλάτε, πάμφθηνα, το μέλλον της χώρας, διότι το σε ποια Ελλάδα θα ζούμε, μετά από 20 χρόνια, σε πάρα πολύ μεγάλο βαθμό εξαρτάται και από την ποιότητα της παιδείας, που παρέχουμε, σήμερα.

Πουλάτε, λοιπόν, σήμερα, πάμφθηνη δημοκρατική ευαισθησία, γιατί, άκουσον - άκουσον, φέρατε ένα νομοσχέδιο, με κανονικές διαδικασίες και αυτό πρέπει να θεωρείται και εξαιρετική επίδοση για το Υπουργείο Παιδείας, επειδή ήταν 12 ημέρες στη διαβούλευση το νομοσχέδιο και δεν ήρθε με διαδικασία κατεπείγοντος ! Φυσικά, ούτε σε αυτό το νομοσχέδιο έλειψαν οι μεθοδεύσεις και οι τεχνικές διαχείρισης.

Σας θυμίζω ότι δώσατε στη δημοσιότητα, με διαφορά ολίγων ημερών, δύο διαφορετικά σχέδια του νομοσχεδίου, άλλο στους Πρυτάνεις, άλλο στη διαβούλευση. Γιατί άραγε; Η απάντηση είναι ότι στη διαβούλευση υπήρχε επαναδιατύπωση για το άσυλο και τη συμμετοχή των φοιτητών. Προφανώς, επικοινωνιακοί οι λόγοι, που την επέβαλαν, για να μπορέσει να περάσει το μήνυμα ότι επιστρέφουμε στο μοντέλο «οι φοιτητές στη διοίκηση, άσυλο, όπως παλιά». Επί της ουσίας, διαβάζουμε διατάξεις, που απηχούν τις ιδεολογικές σας αγκυλώσεις, γυρνούν το Πανεπιστήμιο, χρόνια πίσω, σε παθογένειες και αντιλήψεις, που, ως κοινωνία, έχουμε πια αφήσει πίσω. Τα έχουμε όλα αυτά ξεπεράσει.

Ακυρώνεται κάθε αναπτυξιακή πρωτοβουλία των Πανεπιστημίων και η μόνη προοπτική τους φαίνεται να είναι η γραφειοκρατία, η κομματοκρατία, η αναξιοκρατία, η εσωστρέφεια και τελικά ο μαρασμός στους.

Χρειάζεται, νομίζετε, μεγάλη τεκμηρίωση; Κάποιος το βλέπει με την πρώτη ματιά, ότι από αυτό το νομοσχέδιο απουσιάζουν βασικές αρχές και έννοιες, όπως η εξωστρέφεια των ιδρυμάτων, η αξιολόγηση, η διαφάνεια, η λογοδοσία, η διασύνδεση με την ανάπτυξη και την οικονομία, η ποιότητα. Και διερωτάται κανείς: Αυτό είναι το όραμά σας για τα πανεπιστήμια, εν έτει 2017;

Εγώ θέλω να σας θυμίσω κάτι που σίγουρα έχετε διαβάσει. Υπάρχουν δύο πολύ σημαντικές μελέτες, που δίνουν τον τόνο για το πώς πρέπει να νομοθετούμε, όταν αναφερόμαστε στην Παιδεία. Πρόσφατη μελέτη της Τράπεζας της Ελλάδος, που ούτε λίγο ούτε πολύ λέει ποια θα είναι τα πολλαπλά κέρδη, που θα έχουμε, ως ελληνική οικονομία, εάν μπορέσουμε να αναδείξουμε την Ελλάδα σε διεθνές κέντρο Ανώτατης Εκπαίδευσης. Έσοδα 1,8 δις ετησίως, αν καταφέρουμε να προσελκύσουμε ξένους φοιτητές και να σταματήσουμε την εκροή των Ελλήνων φοιτητών. Μπορούμε, επίσης, να αυξήσουμε το ρυθμό ανάπτυξης, λέει αυτή η μελέτη, κατά 2%, ετησίως, αν υπάρχει αναβάθμιση στην εκπαίδευσή μας και μπορεί να υπάρξει, σε ορίζοντα δεκαετίας, ετήσια αύξηση του ΑΕΠ, κατά 50 δις ευρώ. Είναι στοιχεία, που δεν μπορεί κανείς να τα αφήνει ασχολίαστα.

Επίσης, η πρόσφατη μελέτη του ΙΟΒΕ, που λέει, με τον πιο κατηγορηματικό τρόπο, ότι δεν μπορούμε να μένουμε μόνο στην κρατική χρηματοδότηση των Α.Ε.Ι., πρέπει να βρούμε και άλλες πηγές, εκτός από το δημόσιο. Και όλο αυτό θα δημιουργήσει μια πρόκληση, για να μπορέσουμε να γίνουμε πιο ανταγωνιστικοί, να προσφέρουμε καλύτερη ποιότητα στις εκπαιδευτικές και ερευνητικές μας υπηρεσίες.

Συμπέρασμα: Η βάση για την έξοδο από την κρίση, το κλειδί για την ανάπτυξη, σε βάθος χρόνου και η μεγάλη ευκαιρία και κινητήριος δύναμη, για ένα παραγωγικό αύριο, βρίσκεται στα ελληνικά πανεπιστήμια και στα ερευνητικά κέντρα.

Επειδή ο χρόνος τρέχει, πολύ σύντομα για το άσυλο. Επαναφέρετε μια ξεπερασμένη από τα ίδια τα γεγονότα επικίνδυνη αντίληψη για το ακαδημαϊκό άσυλο, προβλέπετε αυτεπάγγελτη παρέμβαση των αρχών, μόνο όταν έχουμε κακουργήματα και εγκλήματα κατά της ζωής και ήσυχα και σιγανά αφαιρείτε τα πλημμελήματα από το αρχικό σας σχέδιο. Γιατί άραγε; Προφανώς -λέω εγώ- για να δίνετε τη δυνατότητα οι προπηλακισμοί και όλες αυτές, σε επίπεδο πλημμελήματος, δραστηριότητες, στα πολυτεχνεία και στα πανεπιστήμια, να γίνονται με έναν τρόπο, που να μην χρειάζεται η παρέμβαση της πολιτείας. Με το παρόν σχέδιο νόμου, σε κάθε περίπτωση, πλην κακουργημάτων και εγκλημάτων κατά της ζωής, πρέπει να έχουμε απόφαση Πρυτανικού Συμβουλίου, δηλαδή, «φέξε μου και γλίστρησα».

Η θέση της Δημοκρατικής Συμπαράταξης είναι πολύ σαφής και ξεκάθαρη και θέλω να την καταθέσω: Εφαρμογή της κοινής νομοθεσίας, σε κάθε περίπτωση αξιόποινων πράξεων. Για τα όργανα ιδρύματος δεν προλαβαίνω να αναφερθώ.

Εκλογή Πρυτάνεων και Αντιπρυτάνεων, με δύο ξεχωριστά ψηφοδέλτια. Εδώ, πρέπει να σας πω ότι προκαλεί αλγεινή εντύπωση το γεγονός ότι φοβάστε τόσο πολύ την ηλεκτρονική ψηφοφορία, άρθρο 15, παρ. 7. Λέτε ότι δεν θα εξασφαλίζεται η ακρίβεια στο αποτέλεσμα. Από πότε έχετε τέτοιο φόβο, με την εξέλιξη και την τεχνολογία; Γυρίζετε τη χώρα – ξέρετε – δεκαετίες πίσω και είναι ντροπή. Θεωρείτε, δηλαδή, εκ προοιμίου, ότι ο ελληνικός λαός και όλοι εμείς ότι «τρώμε κουτόχορτο».

Η Δημοκρατική, λοιπόν, Συμπαράταξη πιστεύει στην ηλεκτρονική ψηφοφορία, με ενιαίο ψηφοδέλτιο πρυτανικού σχήματος, με επικεφαλής Πρύτανη-Καθηγητή πρώτης βαθμίδας και υποψηφίους Αντιπρυτάνεις, ανά ψηφοδέλτιο, Καθηγητές πρώτης βαθμίδας ή Αναπληρωτές Καθηγητές.

Μεταπτυχιακά. Θέλουμε αξιολόγηση του συνόλου των προγραμμάτων των μεταπτυχιακών σπουδών. Αναλυτική τεκμηρίωση των οικονομικών και των διδάκτρων τους και θεωρούμε ότι πρέπει ένα σημαντικό μέρος της αμοιβής των διδασκόντων να κατευθύνεται για απασχόληση νέων επιστημόνων είτε στην Ελλάδα είτε στο εξωτερικό. Και φυσικά, δυνατότητα χορήγησης των σπουδαστικών δανείων, σύμφωνα με την πρακτική, που ισχύει, σε όλες τις χώρες, ανεξαιρέτως.

Σε κάθε περίπτωση, θεωρούμε ότι πρέπει να απαλειφθεί η πρόβλεψη για έγκριση από το ΔΟΑΤΑΠ ιδρυμάτων της αλλοδαπής για την εισαγωγή αλλοδαπών φοιτητών σε μεταπτυχιακά, δεν γίνεται πουθενά, δεν απαιτείται σε κανένα μεταπτυχιακό.

Κύριε Υπουργέ, από την πρώτη μέρα, που είχατε αναλάβει Πρόεδρος, σε αυτή την Επιτροπή, μέχρι και τώρα που είστε Υπουργός Παιδείας, μιλάτε για συναίνεση. Το μόνο, που έχετε κατορθώσει, είναι να φέρετε, σήμερα, ένα νομοσχέδιο, που θα το ψηφίσει μόνο η Πλειοψηφία, η οποία είναι η ίδια Πλειοψηφία, που έχει ψηφίσει τα αντιλαϊκά μέτρα, τη βαριά φορολογία, τις περικοπές σε μισθούς και συντάξεις και τα εξωπραγματικά πλεονάσματα.

Σήμερα, πρέπει να ξαναδιαβάσουμε την ελληνική κοινωνία και την ελληνική οικονομία, ιδιαίτερα, μετά τα οκτώ χρόνια κρίσης, γιατί βλέπουμε ότι τα χαρακτηριστικά διάβρωσης, που αρχίζει να αποκτά κάθε αναπτυξιακή εφεδρεία και το ανθρώπινο κεφάλαιο, θα είναι δύο παράγοντες καταλυτικοί και θα τους βρούμε μπροστά μας, τα επόμενα χρόνια.

Σε αυτά τα δύο σημαντικά θεωρούμε ότι πρέπει να ανταποκρίνεται ένας νόμος - πλαίσιο. Δυστυχώς, ούτε νόμο - πλαίσιο φέρνετε, σήμερα, ούτε εξαίρεση του κανόνα αυτής της Κυβέρνησης είστε. Ευχαριστώ.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κι εμείς ευχαριστούμε. Ο κ. Υπουργός έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κύρια Κεφαλίδου, επειδή αναφέρατε τις δύο μελέτες, είστε υπέρ των προπτυχιακών διδάκτρων ή όχι;

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ: Αυτό είναι σαφές ότι είμαστε υπέρ του δημόσιου χαρακτήρα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Άλλο σας ρωτώ, αυτό είναι απάντηση στο ερώτημα, εάν είστε υπέρ του δημοσίου.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ: *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Άρα, είστε κατά των διδάκτρων ή …

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ: Κύριε Υπουργέ, στην ερώτηση - παγίδα δεν θα απαντήσω. Ό,τι έχουμε να πούμε, θα το πούμε στην Ολομέλεια. Σας είπα, είμαστε υπέρ του δημόσιου πανεπιστημίου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Μα, υπάρχουν σε όλη την Ευρώπη δημόσια, που έχουν δίδακτρα, γι' αυτό ρωτάω.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Σταϊκούρας, έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η επιστήμη από παλιά και ειδικά, μετά το δεύτερο παγκόσμιο πόλεμο, έχει τεκμηριώσει ότι η ισχύς κάθε κράτους, όχι μόνο η οικονομική, επηρεάζεται, κυρίως, από την ποσότητα και πρωτίστως, από την ποιότητα του ανθρώπινου κεφαλαίου, της έρευνας, της καινοτομίας και της τεχνολογικής ανάπτυξης.

Ο κύριος μηχανισμός, θεσμικός μηχανισμός, παραγωγής, συσσώρευσης και διάχυσης του ανθρώπινου κεφαλαίου είναι η εκπαίδευση. Η τριτοβάθμια εκπαίδευση παίζει κομβικό ρόλο στις κοινωνίες και τις οικονομίες της γνώσης. Οι διαχρονικές εξελίξεις βεβαιώνουν, παγκοσμίως, ότι χώρες, οι οποίες έλαβαν σοβαρά υπόψη, σε επίπεδο εφαρμοσμένης πολιτικής, τις υποδείξεις της επιστήμης, ενισχύουν διαρκώς τη θέση τους στο όλο και περισσότερο ανταγωνιστικό διεθνές περιβάλλον.

Στη χώρα μας, στο πεδίο της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, της έρευνας και της καινοτομίας, έχουν γίνει, κατά περιόδους, βήματα προς τη σωστή κατεύθυνση και έχουν διαμορφωθεί νησίδες ποιότητας και αριστείας. Όμως, εξακολουθούν τα κρίσιμης σημασίας αυτά πεδία να παρουσιάζουν εκτεταμένες αναχρονιστικές αγκυλώσεις, υπό την επήρεια ιδεοληψιών και λόγω μη αναγνώρισης των διεθνών εξελίξεων, που το θεωρώ εξαιρετικά σημαντικό.

Συνεπώς, συμπερασματικά, στην παρούσα φάση υπάρχει ανάγκη για θεσμικές παρεμβάσεις στρατηγικής φύσεως. Θα επιμείνω στην έννοια «στρατηγικής φύσεως». Αντί αυτού, η νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης είναι πολύ φτωχή. Εστιάζεται, κυρίως και εστιάζει σε εσωτερικές διευθετήσεις, μεταξύ ομάδων επιρροής, δε βρίσκεται σε αντιστοίχιση, με τις ανάγκες των πεδίων και της δυναμικής των καιρών και δεν προωθεί αποτελεσματικά το μακροχρόνιο συμφέρον της χώρας, της οικονομίας και των πολιτών. Είναι, τελικά, μια εσωστρεφής παρέμβαση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η μείζων πρόκληση για τα δύο συμπληρωματικά συστήματα είναι η διασφάλιση της συνεχούς βελτίωσης της ποιότητας, μιας και η ποσοτική διάσταση στο πεδίο της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης έχει, εν πολλοίς, αντιμετωπιστεί.

Επί αυτού, η νομοθετική πρωτοβουλία δε συνεχίζει, με γοργά βήματα, αυτά που έγιναν τα τελευταία δώδεκα χρόνια, δεν προωθεί την αξιολόγηση των ιδρυμάτων και των συνιστωσών τους και δεν τις συνδέει, με ένα ποσοστό της δημόσιας χρηματοδότησης. Επίσης, δεν προωθεί την εξωστρέφεια και τη διεθνοποίηση και δεν κινητροδοτεί τα ΑΕΙ, για να κινηθούν εξωστρεφώς στο ευρωπαϊκό και διεθνές περιβάλλον.

Αντ’ αυτού, τα υποχρεώνει, για παράδειγμα, για την εκπαίδευση φοιτητών από άλλες χώρες σε προπτυχιακό επίπεδο, να συνεργαστούν με το διεθνές πανεπιστήμιο, τριτοβάθμιο ίδρυμα, το οποίο, βέβαια, η Παράταξή μας ίδρυσε και συγκρότησε, την περίοδο 2005 - 2007, το οποίο ανταποκρίνεται σε υψηλό βαθμό στην αποστολή του.

Υποστηρίζω την ανάπτυξη συνεργασιών, μεταξύ των ανώτατων ιδρυμάτων και των ερευνητικών κέντρων, προς τις κατευθύνσεις, που προανέφερα, χωρίς δαιδαλώδεις καταναγκασμούς και εν τέλει με αξιολόγηση των αποτελεσμάτων τους.

Επίσης, έχουμε ξεχάσει, κόντρα σε ό,τι κάνουν άλλες χώρες, τα μη κρατικά πανεπιστήμια, μετά τη μη στήριξη της συνταγματικής μεταρρύθμισης του 2006 - 2008. Τι θα γίνει με αυτήν την εκκρεμότητα; Θα συνεχίζουμε να στρουθοκαμηλίζουμε;

Επίσης, το σχέδιο νόμου δεν προωθεί ένα πιο σύγχρονο σύστημα αυτοδιοίκησης των Α.Ε.Ι. και των Κέντρων Έρευνας και καινοτομίας. Αντιθέτως, ενδεικτικά, εισάγει ένα ασφυκτικό, υπέρμετρα περιοριστικό και γραφειοκρατικό πλαίσιο, για τη λειτουργία των μεταπτυχιακών σπουδών. Η νομοθετική πρωτοβουλία θα έπρεπε να περιορίζει το σφικτό κρατικό εναγκαλισμό και να δίνει περισσότερη αυτονομία, με συνοδό, βεβαίως την πληρέστερη αξιολόγηση.

Ως προς τη δημόσια χρηματοδότηση. Επειδή σε κάθε οικονομία οι πόροι είναι περιορισμένοι και όταν αυτοί επενδύονται πρέπει να έχουν υψηλή αποδοτικότητα και ανταποδοτικότητα, απαιτείται να αλλάξουμε το δόγμα, από το περισσότερα χρήματα, να περάσουμε συνειδητά στο δόγμα, περισσότερα χρήματα, ναι, αλλά με πολύ περισσότερο και αξιολογούμενο έργο. Αρκετά με τις αόριστες και ατεκμηρίωτες ιδεοληψίες.

Το σχέδιο νόμου, επίσης, δεν προωθεί γενναία τη σύνδεση της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, της έρευνας, της καινοτομίας και της οικονομίας. Τέλος, θεωρώ πρόβλημα για την κοινωνία, το πολιτικό και το ακαδημαϊκό σύστημα, το γεγονός ότι 43 χρόνια, μετά τη Μεταπολίτευση, συζητούμε ακόμα θέμα ασύλου και ακαδημαϊκών ελευθεριών. Δεν μπορεί αενάως να κυνηγάμε την ουρά μας, δεν μπορεί να επαναφέρει η Κυβέρνηση παθογένειες και στρεβλώσεις του παρελθόντος. Το θέμα έπρεπε να είχε κλείσει για όλους μας, χθες.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, η πατρίδα μας, για να έχει προοπτική στο νέο παγκόσμιο ανταγωνιστικό περιβάλλον, οφείλει να μαθαίνει εγκαίρως από την επιστήμη και τη ζωή. Αν έτσι συμβεί, αν έτσι συμβαίνει, οφείλουμε να αναδείξουμε έμπρακτα, ως προτεραιότητα, την επένδυση στη γνώση, όχι μόνο με την αύξηση των δαπανών, που αποτελεί από μόνη της μια ελλειμματική προσέγγιση, αλλά με την ανάπτυξη ενός ποιοτικού, ανοιχτού, εξωστρεφούς, διεθνοποιημένου συστήματος τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και ενός εθνικού οικοσυστήματος έρευνας και καινοτομίας, προσαρμοσμένου στην ευρωπαϊκή και τη διεθνή πραγματικότητα.

Οφείλουμε στη Βουλή, και το καταθέτω, ως πρότασή μου, να διατυπώσουμε ρητά έναν εθνικό στρατηγικό στόχο. Μέχρι το 2025, δύο τουλάχιστον ελληνικά πανεπιστήμια να είναι στα 100 καλύτερα και τουλάχιστον δέκα, στα 1.000 καλύτερα του κόσμου, με βάση τις κατατάξεις διεθνών φορέων, γνωρίζοντας, βεβαίως τη σχετική αξία αυτών των κατατάξεων.

Κυρίες και κύριοι και συνάδελφοι, δυστυχώς, με το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου της Κυβέρνησης δεν γίνονται ουσιαστικά βήματα προς τα εμπρός και με δεδομένο ότι άλλες χώρες προχωρούν γρήγορα, εμείς ουσιαστικά μένουμε πίσω.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Βάκη.

ΦΩΤΕΙΝΗ ΒΑΚΗ: Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, διαπιστώνει κανείς από τις μέχρι τώρα συζητήσεις, ότι υπάρχει ένα δίλημμα ή μια διάζευξη, αν θέλετε, που διαπερνά το σώμα της Αντιπολίτευσης και συνίσταται στο εξής. Κάθε αριστερή ή δημοκρατική πρόταση για την τριτοβάθμια εκπαίδευση αναιρεί κάθε ακαδημαϊκότητα.

 Είναι ως εάν για την Αντιπολίτευση Αριστερά και ακαδημαϊκότητα είναι αντώνυμα.

Φυσικά, η αντίληψη ότι το δημοκρατικό πανεπιστήμιο ακυρώνει την ακαδημαϊκότητα είναι παλαιάς κοπής και έλκει και την καταγωγή της από τις θύελλες, που είχε προκαλέσει ο περίφημος ν.1268/82, που, όντως, ήταν μια εκπαιδευτική επανάσταση για την εποχή του, κάτι που δεικνύει και η μακροβιότητα του. Λοιδορήθηκε όσο κανένας άλλος, για να συνθλιβεί τρεις δεκαετίες μετά από το νόμο Διαμαντοπούλου, ο οποίος, το 2011, χαιρετίστηκε από την τότε κυβέρνηση και από τα μεγάλα Κόμματα, ως ένας ούριος άνεμος νεωτερισμού, που θα διαλύσει το νέφος της κακοδιοίκησης, της διαφθοράς και της κομματοκρατίας.

 Παρήλθαν έξι χρόνια. Επιτρέπουν, λοιπόν, κρίσεις και αποτιμήσεις του νόμου Διαμαντοπούλου, που, πολύ γρήγορα, έγινε αγνώριστος - να τα θυμίσουμε- από το νόμο Αρβανιτόπουλου, προκειμένου να θεραπευτούν τα τεράστια νομικά κενά και οι τρομακτικές δυσλειτουργίες, που επέφερε. Η μετριοπαθέστερη και νηφαλιότερη κρίση είναι ότι ο νόμος Διαμαντοπούλου ήταν η λάθος θεραπεία σε ένα υπαρκτό πρόβλημα, αυτό της έλλειψης ουσιαστικού ελέγχου και λογοδοσίας της διοίκησης των πανεπιστημίων.

 Είναι αλήθεια ότι το αυτοδιοίκητο, κάποιες φορές, εκφυλιζόταν σε κακοδιοίκητο και σε ανίερες συναλλαγές, ανάμεσα στις εκάστοτε πολιτικές ηγεσίες και στους διοικητικούς παράγοντες ή τις αρχές των πανεπιστημίων. Συνιστά, όμως, τεράστιο θεσμικό ατόπημα η άρση του αυτοδιοίκητου εν ονόματι του κακοδιοίκητου. Τα προβλήματα της δημοκρατίας θεραπεύονται με περισσότερη δημοκρατία. Αντίθετα, με μια εκφοβιστική και ρεβανσιστική διάθεση, έντεχνα συνδυασμένη και με ένα, αν θέλετε, μικρομεγαλισμό και αρχοντοχωριατισμό, ο νόμος Διαμαντοπούλου εισήγαγε τον περίφημο θεσμό των συμβουλίων, χωρίς να προϋπάρχει ούτε ακαδημαϊκή παράδοση ούτε το έδαφος ούτε οι πόροι ούτε η αγορά και με πρακτικές αυταρχικές, όπως με την προεπιλογή και τον αποκλεισμό των υποψήφιων πρυτάνεων. Με μοναδικό κριτήριο ποιο, τότε; Τη συμμόρφωσή τους προς το πνεύμα του νόμου και συνακόλουθα τα πολιτικά τους φρονήματα. Και τελικά, ο νόμος αυτοαπονομιμοποιήθηκε και ακυρώθηκε εν τοις πράγμασι. Έγινε ένας νόμος νεκροζώντανος και ουσιαστικά ανενεργός, παρά τα μεγάλα ονόματα από το εξωτερικό, που, με καλή διάθεση, έσπευσαν να έρθουν στην Ελλάδα και να ηγηθούν των συμβουλίων ιδρυμάτων.

 Γρήγορα, όμως, οι κατά το νόμο Διαμαντοπούλου από μηχανής Θεοί, που θα τακτοποιούσαν και θα πειθαρχούσαν εμάς τους ανίκανους, οκνηρούς, διεφθαρμένους ιθαγενείς, παροπλίστηκαν από μια πραγματικότητα, που τους ήταν παντελώς άγνωστη και από ένα νομικό πλαίσιο, που χρειαζόταν, συνεχώς, αλλαγές και τροποποιήσεις, για να καταστεί λειτουργικό, με αντίθετο αποτέλεσμα. Να γίνει ακόμη πιο ασαφές, ακόμη πιο δυσκίνητο, αλλά και δυσλειτουργικό.

 Το κακοδιοίκητο, λοιπόν, θεραπεύεται με περισσότερη δημοκρατία και όχι με κάθετες ιεραρχικές δομές. Θεραπεύεται, με λογοδοσία και ισότιμη δημόσια διαβούλευση, που είναι και συστατικά στοιχεία της δημοκρατίας. Η δημοκρατία, που σημαίνει να αποφασίζει ο ακαδημαϊκός θεσμός για τον εαυτό του, δεν αναιρεί την ακαδημαϊκότητα, την εμπεδώνει.

 Συνεπώς, είναι θετικό το γεγονός ότι η Σύγκλητος, στο παρόν νομοσχέδιο, αναγορεύεται σε κεντρικό όργανο λήψης των αποφάσεων και εκπροσωπείται από όλη την κοινότητα. Επιπλέον, τα ΑΕΙ καλούνται να καταρτίσουν οργανισμό και εσωτερικό κανονισμό. Ιδού πεδίον δόξης λαμπρό να αποτρέπονται φαινόμενα εκφυλιστικά του παρελθόντος.

 Τώρα, η μετά Συμβουλίων εποχή του ν. 4009 σημαίνει Συμβούλια άλλου τύπου -έρχομαι τώρα στα ΣΑΕ - που υπαγορεύονται από τη διασύνδεση του ενιαίου χώρου έρευνας και επιστήμης, με τους παραγωγικούς φορείς της περιφέρειας και την κοινωνία. Είμαστε στην εποχή, που το πανεπιστήμιο δεν είναι το μοναστήρι του ερευνητή. Τούτο, όμως, δεν σημαίνει ότι θα πρέπει να ρίχνετε το πανεπιστήμιο βορρά σε μια αγοραία και κερδοσκοπική λογική. Η συνέργεια, η διάδραση, ο διάλογος πανεπιστημίου και κοινωνίας - και τώρα απαντώ και στην εξ αριστερών κριτική - δεν παραπέμπει στο επιχειρηματικό πανεπιστήμιο κατ' ανάγκη. Μπορεί να παραπέμπει σε κάτι άλλο, στην εξωστρέφεια, που είναι, αν θέλετε και όρος της παραγωγικής ανασυγκρότησης και μιας ανάπτυξης δίκαιης, με κοινωνικό και ανθρώπινο πρόσημο. Επιχειρηματικό πανεπιστήμιο, αντίθετα, είναι κάτι άλλο. Είναι η έρευνα να γίνεται αγοραία και να χειραγωγείται, να ποδηγετείται από επιχειρηματικά συμφέροντα. Δεν πρόκειται περί αυτού, περί του αντιθέτου πρόκειται.

Ένα σχόλιο για τα μεταπτυχιακά. Είναι αλήθεια ότι αποπειράται το νομοσχέδιο να διατυπώσει μια ισορροπημένη πρόταση σε ένα δυσεπίλυτο γρίφο; Πώς θα συγκεραστεί η βιωσιμότητα των μεταπτυχιακών, σε εποχή δημοσιονομικής κρίσης και στενότητας, που τραυμάτισε βαριά την παιδεία, με την δωρεάν πρόσβαση των φοιτητών και με ένα φρένο στην ασυδοσία των αμοιβών των διδασκόντων; Ξεκινώντας από τη θέση ότι το ακαδημαϊκό μας καθήκον είναι η παροχή παιδείας και όχι υπηρεσιών, ότι το κίνητρό μας στα πανεπιστήμια είναι η παροχή γνώσης και όχι το κέρδος, θα έλεγα, ότι η δωρεάν διδασκαλία μεταπτυχιακού στο οικείο τμήμα και ίδρυμα, όπως ορίζει ο νόμος, είναι ορθή. Η οροφή 20% του ενιαίου μισθού για επιπλέον μεταπτυχιακό, που θα διδάσκεται σε άλλο ίδρυμα, θα με εύρισκε αντίθετη επί της αρχής, που σε ένα ισχυρό κοινωνικό κράτος, που σε μια εποχή ευημερίας, τώρα απέχει, όμως η παρούσα συγκυρία και μπορώ να ακούσω και τον αντίλογο.

Πανεπιστημιακοί με εξευτελιστικούς μισθούς. Πανεπιστημιακοί, που υπέστησαν, τα προηγούμενα χρόνια, κόφτη στους μισθούς τους, αδυνατώντας να ανταπεξέλθουν στα ακαδημαϊκά τους καθήκοντα, απερίσπαστοι ήταν προς άγραν, τα ζήσαμε αυτά, ερευνητικών προγραμμάτων δεύτερης και τρίτης εργασίας. Ας πούμε, λοιπόν, ότι αυτό το 20% είναι θεμιτό και ισορροπημένο, αν αναλογιστεί κανείς το πλαίσιο.

Αυτό ισχύει και για την δωρεάν πρόσβαση του 30% των φοιτητών, με βάση το εισόδημά τους. Κανένας φοιτητής δεν θα πρέπει να αποκλείεται για οικονομικούς λόγους από τα μεταπτυχιακά.

Φοιτητικός συνδικαλισμός και κομματοκρατία. Επειδή ακούω όλη αυτή την κριτική, θα δοθεί πάλι λόγος στους φοιτητές. Έχουν κάποιο ποσοστό στη συνδιοίκηση. Κοιτάξτε, το φαύλο, το έκνομο, το ανορθόλογο, το βίαιο, το έχετε ταυτίσει με την Αριστερά στα πανεπιστήμια, οι κυρίες και οι κύριοι της Αντιπολίτευσης. Πρόσφατα, μάλιστα, ακούσαμε ότι η Αριστερά είναι η μήτρα της βίας και εχθρός της ελευθερίας και ερωτώ, γιατί σε αυτό το χώρο είμαστε και τον ξέρουμε από μέσα, αλλά την κομματοκρατία ποιος την επώαζε; Ποιος την καλλιεργούσε στα ΑΕΙ, τόσα χρόνια; Ποιος έκανε ανίερες συναλλαγές, κάτω από το τραπέζι και εξέλεγε πρυτάνεις, με αδρά ανταλλάγματα και περίοπτες θέσεις σε μεταπτυχιακά; Η ΔΑΠ και η ΠΑΣΠ, κατά βάση, τα προηγούμενα χρόνια. Να επανέλθει αυτή η φαυλότητα; Προφανώς και όχι. Αλλά μαζί με το νερό να μην πετάξουμε, συνάδελφοι, και τα απόνερα.

Το να εκπροσωπείται ο φοιτητής, που είναι αναπόσπαστο κομμάτι της κοινότητας, στα όργανα λήψης, να έχει φωνή για τις σπουδές του, τα προγράμματα σπουδών, δε σημαίνει άρδην και συναλλαγή, κάτω από το τραπέζι. Άλλωστε, δεν ψηφίζει πλέον ούτε για μονοπρόσωπα όργανα ούτε για τα ΑΣΑΕ, για τα Συμβούλια. Επειδή είναι και ένας προσφιλής σας όρος, για πάσαν νόσον, ο λαϊκισμός, τι πιο λαϊκιστικό από τις κατά το δοκούν σημάνσεις του όρου «φοιτητής»; Από τη μια, είναι ο ανθός της νεολαίας, η πρωτοπορία στις επιστήμες, οι εκλεκτοί ερευνητές, θρήνος και Ιαπετός για τα παιδιά μας, που θα διαπρέπουν, παίρνουν των οματιών τους και φεύγουν στο εξωτερικό, αλλά, όταν αυτά τα παιδιά αρχίζουν να έχουν λόγο και να διεκδικούν ένα καλύτερο μέλλον στους χώρους, που σπουδάζουν, είναι ταραξίες, ανερμάτιστοι, είναι αλητήριοι.

Το αυτό, βεβαίως, ισχύει και για το ακαδημαϊκό άσυλο. Τι να κάνουμε, είναι μια μεγάλη βαριά ιστορική παράδοση και κληρονομιά. Όταν το κατήργησε ο νόμος Διαμαντοπούλου, τελείωσε η ανομία και η παραβατικότητα, μέσα στα πανεπιστήμια; Δεν είχαμε κανένα τέτοιο φαινόμενο; Ίσα – ίσα, που τώρα από το εννοιολογικό πλαίσιο του ορισμού του ασύλου εξαιρούνται κακουργηματικές πράξεις. Υπάρχει μια σαφέστατη οριοθέτηση ή μήπως εκ των ουκ άνευ ο όρος άρσης της παραβατικότητας είναι η άρση του ακαδημαϊκού ασύλου; Παραβατικότητα στους δρόμους και στις γειτονιές δεν υπάρχει; Ας αποφασίσουμε, λοιπόν και επ’ αυτού, ας χαιρετίσουμε και την κατάργηση της διαβάθμισης της διαγωγής στα σχολεία. Μια εφηβική αποκοτιά και μια αταξία της νιότης γινόταν «διαγωγή κοσμία», που στιγμάτιζε μια ζωή. Τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

 ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Στο μόνο, στο οποίο θέλω λίγο να διαφοροποιηθώ, είναι στην πραγματική κατάσταση. Η αλήθεια δεν είναι ότι όσο είχε καταργηθεί το άσυλο, δηλαδή, από το 2012, που ψηφίστηκε, ενώ ήταν να ψηφιστεί από το 2009, μέχρι τώρα, δεν άλλαξε η κατάσταση της παραβατικότητας καθόλου. Η αλήθεια, η πραγματική κατάσταση είναι ότι τα πράγματα έγιναν χειρότερα όσο δεν είχαμε το θεσμό του ασύλου και είχε καταργηθεί. Και σας θυμίζω και την κατάσταση στους χώρους του Πανεπιστημίου Αθηνών και την κατάσταση στους χώρους του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης.

 Φυσικά, δεν πρόκειται να κάνω την αφελή εξήγηση ότι η κατάργηση του θεσμού του ασύλου ήταν αυτή, που έφερε την περισσότερη εγκληματικότητα. Την περισσότερη εγκληματικότητα την έφερε η διεύρυνση ή εξάπλωση, αν θέλετε, ιδίως, της διακίνησης ναρκωτικών και σε χώρους των Πανεπιστημίων και στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη ιδιαίτερα, που είναι ένα φαινόμενο, το οποίο εξελίσσεται, με κοινωνικούς όρους, με όρους, αν θέλετε, που μελετάει η εγκληματολογία, αλλά και ανεξάρτητα από το αν υπάρχει ή δεν υπάρχει θεσμός. Όχι μόνο, λοιπόν, η κατάργηση, δεν έφερε καταστολή της παραβατικότητας, αλλά την αύξησε.

 Στην πρώτη περίοδο, όσο ίσχυε το άσυλο, μέχρι το 2012, όταν είχαμε βία, στο χώρο του Πανεπιστημίου, αυτό που λεγόταν ήταν «φταίει το άσυλο». Όταν καταργήθηκε, τουλάχιστον, στο χώρο του δικού μου Πανεπιστημίου, αυτό το οποίο λεγόταν ήταν «φταίει ο αριστερός πρύτανης, ο Μυλόπουλος». Όταν έφυγε και ο Μυλόπουλος, τότε πια, υπήρξε αμηχανία. Ποιος φταίει; Θεσμός ασύλου δεν υπάρχει. Τότε, ήταν η πρώτη φορά, που έγιναν και μερικές σκέψεις, που είχαν, πραγματικά, μια προσπάθεια και μια αγωνία επιστημονικής εξήγησης του φαινομένου της βίας.

 Κοιτάξτε. Θέλω να ξεκαθαρίσω ορισμένες παρεξηγήσεις, κάποιες από τις οποίες είναι διάχυτες, άλλες είναι τεχνικές. Είναι η ρύθμιση, που έρχεται, σήμερα, αυστηρότερη ή φιλελευθερότερη, από αυτό το οποίο ίσχυε με το ν. 1268; Η ρύθμιση, η οποία εισάγεται, τώρα, είναι αυστηρότερη. Όχι, επί της ουσίας. Επί της ουσίας, προβλέπεται αυτό, το οποίο προβλεπόταν, πάντοτε. Ότι, δηλαδή, στην περίπτωση του ασύλου, εξαιρούνται τα κακουργήματα και τα εγκλήματα κατά της ζωής, γενικά. Δηλαδή και κακουργήματα και πλημμελήματα, σε ό,τι αφορά τη ζωή. Αυτό έμεινε ίδιο, όπως προϋπήρχε και του ν. 4009. Τι άλλαξε; Άλλαξε μόνο ότι το όργανο, πλέον, το οποίο είναι αυτό, που επιτρέπει την είσοδο της αστυνομίας, είναι το Πρυτανικό Συμβούλιο και όχι μια ιδιαίτερη επιτροπή, προβλεπόμενη από το νόμο. Γιατί είναι αυστηρότερη αυτή η μεταβολή; Διότι, όσο ο νόμος 1268, αν θυμάμαι καλά είναι του 1982, όσο προέβλεπε μια ειδική επιτροπή, με συμμετοχή φοιτητή, η επιτροπή αυτή δεν λειτουργούσε καθόλου. Από τη στιγμή, που προβλέπεται, ότι την ειδική άδεια στην αστυνομία και επέμβαση παρέχει το Πρυτανικό Συμβούλιο, έχουμε πλέον…

 ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της ΝΔ): (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου*)

 ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Ναι, αλλά ο φοιτητής θα προβλέπεται πλέον σε όλα τα όργανα και με την πλειοψηφία του Πρυτανικού Συμβουλίου, που σημαίνει ότι το Πρυτανικό Συμβούλιο, με την απαρτία του, μπορεί να συνεδριάζει. Δεν έχει τρία μέλη, δηλαδή, όπως συνέβαινε, προηγουμένως, που ήταν καταλυτική η απουσία.

 Άκουσα, βέβαια, τον κ. Μαυρωτά να λέει, «μα, είναι δυνατόν να αντιπαρατεθεί η Πρυτανεία σε συμμορίες»; Κύριε Μαυρωτά, δεν είναι φοβικοί οι Πρυτάνεις. Δεν είναι ανθρωπάκια. Βεβαίως και μπορούν να πάρουν μια απόφαση, η οποία μπορεί να ενέχει και ένα κόστος και να χρειάζεται και μια αυταπάρνηση σε βάρος τους. Και το έχουν κάνει, πολλές φορές και νομίζω ότι αυτό δεν γίνεται μόνο στους Πρυτάνεις. Και από Δικαστές έχουμε τόσα παραδείγματα λήψης αποφάσεων, οι οποίες δεν είναι καθόλου απλές. Επομένως, αυτή τη στιγμή, εισάγεται μια πραγματική εγγύηση, ότι η επέμβαση της αστυνομίας μπορεί, πλέον, να είναι δυνατή και όχι μόνο να προβλέπεται στη νομοθεσία.

 Δεύτερη παρεξήγηση, περί τα πλημμελήματα. Άκουσα από περισσότερους από ένα Βουλευτές να λένε «μα, επιτρέψτε, τουλάχιστον, τα πλημμελήματα». Δηλαδή, να εξαιρούνται από το πεδίο του ασύλου και να υπάγονται στην εμβέλεια της επέμβασης της αστυνομίας.

Η αστυνομία μπορεί να επεμβαίνει και στα κακουργήματα και στα πλημμελήματα, που τελούνται. Αυτό σημαίνει ότι μπορεί να επεμβαίνει, πάντοτε. Δηλαδή, ότι θεσμός άσυλο δεν προβλέπεται καθόλου. Αντί, λοιπόν, να ζητάει κάποιος «ας επιτρέπεται και στα πλημμελήματα να μπαίνει η αστυνομία», ας ζητήσει – επιτρέψτε μου να πω και πιο ειλικρινά – «να μην έχουμε καθόλου θεσμό», διότι περί αυτού πρόκειται. Τα πλημμελήματα και τα κακουργήματα συνδέουν το θεσμό του ασύλου. Εάν επιτρέπεται να μπαίνει αστυνομία και στα άλλα ελαφροεγκλήματα, τότε δεν έχουμε κανένα θεσμό ασύλου.

Τώρα να μιλήσουμε και με πρακτικούς όρους, γιατί μας ακούνε και άλλοι πολλοί που δεν είναι νομικοί. Τι σημαίνει ότι μπορεί η αστυνομία να μπαίνει στο χώρο του Πανεπιστημίου για όλα τα κακουργήματα και για όλα τα εγκλήματα κατά της ζωής; Καταρχήν, για να μην υπάρχει παρεξήγηση, όλα διώκονται. Αυτό, το οποίο δεν μπορεί να μπει με το άσυλο, είναι η δημόσια δύναμη, σε μια αυτόφωρο τέλεση, αλλά όλα τιμωρούνται, όλες οι πράξεις και τα πλημμελήματα στο χώρο του Πανεπιστημίου, όταν τελούνται.

Δεύτερον, ποια είναι τα κακουργήματα; Κακουργήματα είναι οι πράξεις εμπορίας ναρκωτικών. Κακούργημα είναι η ρίψη μολότοφ, κατά τη ποινική μας νομοθεσία. Κακούργημα είναι και η βία αφαίρεσης μιας τσάντας. Σε όλα αυτά η αστυνομία μπορεί να μπαίνει και μπορούσε να μπαίνει, ανέκαθεν, ελεύθερα.

Τι είναι πλημμέλημα; Τα πλημμελήματα είναι τα ελαφριά εγκλήματα, αυτά που τιμωρούνται ελαφριά. Έχω την εντύπωση, ότι το πλημμέλημα, το οποίο περισσότερο ενδιαφέρει και προκαλεί ιδιαίτερη συζήτηση, είναι οι καταλήψεις. Περί αυτού πρόκειται. Εάν έχει τόση ένταση η διχογνωμία για το αν θα πρέπει να καλύπτονται και τα πλημμελήματα από τη δυνατότητα επέμβασης της αστυνομίας, αφορά τις πράξεις κατάληψης. Νομίζω ότι, όντως, η νομοθεσία για την ακαδημαϊκή ελευθερία γι΄ αυτό έχει γίνει, επικεντρώνοντας τις ακαδημαϊκές και κοινωνικές συγκρούσεις, που μπορούν να δημιουργηθούν, όταν υπάρχουν καταλήψεις, γιατί όλα τα άλλα επιχειρήματα, το ότι δεν υπάρχει δυνατότητα στιγμιαίας επέμβασης της αστυνομίας, έτσι κι αλλιώς, όταν τελείται ένα έγκλημα, το αυτόφωρο έχει διάρκεια από 24 έως 48 ώρες και τα περισσότερα από τα εγκλήματα είναι εγκλήματα διαρκείας, οπότε η επέμβαση της αστυνομίας ή αν είναι κακουργήματα ή αν επιτρέπεται μπορεί να γίνει οποτεδήποτε.

Ενδιαφέρουν οι καταλήψεις και θα ήθελα να πω στο σημείο αυτό δύο λόγια. Γιατί ο θεσμός της ακαδημαϊκής ελευθερίας είναι χρήσιμος;

Εξήγησε η κυρία Αναγνωστοπούλου γιατί είναι χρήσιμος και δομικός για τη δημοκρατία. Κατά τη γνώμη μου, δεν είναι μόνο για τη δημοκρατία και προσπάθησα να το εξηγήσω αυτό και προχθές, αλλά και για την αξιοκρατία ο θεσμός του ασύλου. Γιατί; Διότι επιτρέπει την ανάπτυξη ενός διαλόγου, με συνθήκες ελευθερίας και αυτός ο διάλογος είναι προϋπόθεση για την προσέγγιση και την εξεύρεση, αν είναι δυνατόν, της γνώσης. Τι θέλει εδώ ο νομοθέτης του ασύλου; Θέλει, σε περίπτωση που θα γίνει μια κατάληψη και ενδεχομένως ένας χώρος θα είναι γεμάτος από ένα φοιτητικό πληθυσμό, ο οποίος έχει κάποιες διεκδικήσεις, δεν θέλει έτσι εύκολα να μπαίνει η αστυνομία μέσα και γιατί; Θέλει να μπαίνει η αστυνομία, χωρίς την άδεια ενός ακαδημαϊκού οργάνου. Γιατί; Διότι μπορεί το κέρδος από τη λήξη μιας κατάληψης να είναι πρόσκαιρο, αλλά ο τραυματισμός της παιδείας και της δυνατότητας διαλόγου διδασκόντων και διδασκομένων, ο οποίος θα δημιουργηθεί, αν κάνει μια μαζική επιχείρηση η αστυνομία, για να διαλύσει μια κατάληψη, μπορεί να είναι πολύ βαρύτερος, μπορεί να χυθεί αίμα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όταν γίνει μια μαζική επέμβαση της αστυνομίας, απέναντι σε μια μαζική εκδήλωση των φοιτητών.

Να ξέρετε ότι η αστυνομία γνωρίζει πολύ καλά, ότι απέναντι σε μαζικές εκδηλώσεις δεν μπορεί παρά να κάνει παρά μια επέμβαση, η οποία θα είναι επίσης μαζική. Όταν γίνεται μαζική επέμβαση και από τη μια και από την άλλη πλευρά, υπάρχουν εντάσεις και πολλές φορές ασκείται βία και ο τραυματισμός της εκπαίδευσης από περιστατικά βίας μπορεί να είναι μακροπρόθεσμος. Μπορεί μακροπρόθεσμα η δυνατότητα να διδάσκεις, με ηρεμία, να έχεις καλή σχέση με το φοιτητή, καλή σχέση και με την αστυνομία και να τραυματιστεί από μία επέμβαση της αστυνομίας, η οποία θα γίνει, χωρίς όρους ακαδημαϊκής ειρήνης, τους οποίους διασφαλίζει η απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου. Εδώ, ο νομοθέτης δεν λέει όχι η αστυνομία, αν έχει γίνει μια κατάληψη ή αν έχει γίνει ένα πλημμέλημα. Ναι, λέει, αλλά να το κρίνει αυτό και το Πρυτανικό Συμβούλιο, να το κρίνει και ο ακαδημαϊκός χώρος. Η αστυνομία τι κάνει τόσο καιρό;

Έχετε δει ποτέ την Αστυνομία να κάνει επέμβαση σε πανεπιστημιακό χώρο σε περίπτωση μαζικών εκδηλώσεων; Έχει σωφροσύνη η Αστυνομία, αυτό έχει δείξει η στάση της, μέχρι σήμερα. Οι θερμοκέφαλοι, που θέλουν «με το ψύλλου πήδημα», να μπαίνει η Αστυνομία και να καταστέλλει φοιτητικές εκδηλώσεις διαμαρτυρίας, δεν είναι κάτι, που απηχεί τη δικιά της στάση. Απεναντίας, έρχεται σε δύσκολη θέση, με την κατάργηση του θεσμού του ασύλου, διότι, της είναι δύσκολο να λέει ότι επιχειρησιακά δεν μπορεί να επέμβει σε κάποιες περιπτώσεις, που έχουν απέναντι οι Αστυνομικοί μαζικές εκδηλώσεις φοιτητών.

Οι Αστυνομικοί καταλαβαίνουν τους κινδύνους, δεν προχωρούν, ενοχοποιούνται - κακώς - ενώ αυτή η ρύθμιση, που εισάγεται, αυτή τη στιγμή, θα επιτρέψει η ακαδημαϊκή πραγματικότητα και η θεσμική πραγματικότητα να ταυτίζονται και θα μας βοηθήσει να αποκτήσουμε τη συνθήκη ακαδημαϊκής ελευθερίας, που χρειαζόμαστε, για να παράγουμε και να μεταδίδουμε γνώση. Ευχαριστώ.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Μετά από τρεις συνεδριάσεις και εντός ελαχίστου χρονικού διαστήματος, ολοκληρώνεται η διαδικασία στην Επιτροπή σήμερα. Βεβαίως, το ζητούμενο είναι, εάν και κατά πόσο αυτή η διαδικασία της εβδομάδας, που πέρασε, ήταν τελικώς εποικοδομητική.

Το σχέδιο φιλοδοξούσε να αγγίξει πολλά ζητήματα της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και πράγματι, περιλαμβάνει πολλά επιμέρους θέματα, τόσο διοικητικής, όσο και ουσιαστικής φύσεως. Η γενική εικόνα, που μας άφησε, από πολλά από τα κεφάλαια, είναι ότι έχει μια οπισθοδρόμηση, αντί για εξέλιξη. Δηλαδή, φαίνεται να υπερνικά το αίσθημα της επιστροφής σε νοοτροπίες του παρελθόντος, αντί να ερευνούμε τρόπους να εξασφαλίσουμε, με αξιώσεις, ένα Πανεπιστήμιο αντάξιο των Πανεπιστημίων του εξωτερικού σε όλα τα επίπεδα.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα τέτοιας οπισθοδρόμησης είναι η αυστηροποίηση του ακαδημαϊκού ασύλου, το οποίο, όπως ανέλυσα και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, δε θεωρώ ότι εκφράζει κάποια απολύτως κοινωνική ή εκπαιδευτική ανάγκη. Τουναντίον, αφήνει τα Πανεπιστήμια μας έρμαια των διαθέσεων των μικροεγκληματιών κάθε είδους και περνά το μήνυμα στο εσωτερικό της χώρας, αλλά και στο εξωτερικό, ότι τα ελληνικά Α.Ε.Ι. είναι εντελώς ανοργάνωτα και η κατάσταση είναι ανεξέλεγκτη.

Πέραν, όμως, του θέματος του ασύλου και των όποιων ιστορικών προεκτάσεων αυτού, υπάρχουν και αρκετά σημεία του νομοσχεδίου, που τίθεται σε σοβαρή αμφισβήτηση, το ουσιαστικό αυτοδιοίκητο του Πανεπιστημίου. Μπορεί το άσυλο να έχει μια κάποια σημειολογία ακόμη και σήμερα, ωστόσο, το να είναι τα Πανεπιστήμια πραγματικά αυτοδιοίκητα δεν είναι απλώς μόνο ένα τυπικό προσόν, είναι η ουσία της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και πρέπει να γίνει σεβαστή, με κάθε τρόπο.

Τα Ακαδημαϊκά Συμβούλια Ανώτατης Εκπαίδευσης, με συμμετοχή εκπροσώπων του Υπουργείου, κινούνται στα όρια της προσβολής του αυτοδιοίκητου των Πανεπιστημίων. Αντιστοίχως, το να μπορεί ο εκάστοτε Υπουργός Παιδείας να σταματά την ίδρυση ενός μεταπτυχιακού προγράμματος, για λόγους, που ανάγονται στα δίδακτρα ή στο συνολικό κόστος λειτουργίας, είναι επίσης μια πολιτική επιλογή, που μπορεί, εύκολα να θεωρηθεί, ως ευθεία επέμβαση στη λειτουργία ενός Πανεπιστημίου.

Το Υπουργείο διατηρεί και οφείλει να εξασφαλίζει την εποπτεία επί της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης, ωστόσο, ο εποπτικός και βοηθητικός ρόλος πρέπει να περιορίζεται εκεί και να μη φτάνει στο σημείο να ελέγχει. Προφανώς, υπάρχουν περιπτώσεις, που τα Πανεπιστήμια και οι διοικήσεις τους έχουν σφάλλει και έχουν λάβει και λάθος αποφάσεις, οικονομικής και διοικητικής βάσεως.

Αυτό, όμως, δεν μπορεί να είναι η αιτιολογία, για να υπάρχει τόσο έντονη παρέμβαση από τον Υπουργό και να οδηγούμαστε σε άλλα επικίνδυνα μονοπάτια. Επίσης, άλλο ένα ζήτημα, που θα ήθελα να θίξω, είναι οι αμοιβές των διδασκόντων. Τα επιπλέον χρήματα, που θα λαμβάνουν οι καθηγητές, που θα διδάσκουν στα μεταπτυχιακά προγράμματα, είναι εξαιρετικά περιορισμένα και με αυστηρές προϋποθέσεις. Μάλιστα, σε μια εποχή που, κατά γενική ομολογία, οι καθηγητές λαμβάνουν πολύ χαμηλές αποδοχές, η συγκεκριμένη διάταξη χρήζει περαιτέρω προσαρμογής.

Αντιστοίχως, ένα ακόμη προβληματικό σημείο είναι οι υπερβολικοί περιορισμοί, που έχουν τεθεί στα ξενόγλωσσα προπτυχιακά προγράμματα. Πράγματι, είναι εξαιρετική η πρωτοβουλία του να υπάρξει μια ανεπτυγμένη δομή προπτυχιακών μαθημάτων σε ξένες γλώσσες. Ωστόσο, όσο θετική είναι η πρόβλεψη αυτή, άλλο τόσο περιοριστικός είναι ο τρόπος, που γίνεται, μέσω του Διεθνούς Πανεπιστημίου. Εξίσου περιοριστική είναι η διδασκαλία των μαθημάτων εξ αποστάσεως, μόνο για το 25%, όμως, είναι ιδιαιτέρως ελκυστική η προοπτική του να μπορεί κάθε Έλληνας, σε οποιαδήποτε γωνιά της Ελλάδος, να συνεχίσει τις σπουδές του, ανεξαρτήτως του πού βρίσκεται και πόσο δύσκολες επαγγελματικές υποχρεώσεις έχει. Επομένως, μια τέτοια φοβερή εκπαιδευτική δυνατότητα δεν θα πρέπει να περιορίζεται τόσο δραστικά, ειδικά αφού δεν υπάρχει συγκεκριμένος άλλος λόγος να περιοριστεί μόνο στο 25%. Θεωρώ ότι θα μπορούσε να διευρυνθεί λιγάκι.

Θα ήθελα να κάνω και μια μικρή αναφορά στην κατάκτηση της ηλεκτρονικής ψηφοφορίας. Θεωρώ ότι και αυτή η πρόβλεψη μας πηγαίνει λίγο πίσω. Αντί να αναζητάμε εύκολους και αξιόπιστους τρόπους να διευκολύνουμε τις διαδικασίες, το να επιστρέφουμε στην κάλπη, με όσα αυτό συνεπάγεται, είναι σίγουρα μια οπισθοδρόμηση.

Συνολικά, το νομοσχέδιο περιέχει αρκετές διατάξεις, που είναι στη σωστή κατεύθυνση και δείχνουν μια προσπάθεια σχεδιασμού, ωστόσο, υπάρχουν και ρυθμίσεις, που βρίσκουν αντιδράσεις από την εκπαιδευτική κοινότητα, αντιδράσεις, οι οποίες, σε μεγάλο βαθμό, θα μπορούσαν να έχουν αποφευχθεί, αν και εφόσον δεν είχαμε μπροστά μας άλλη μια ταχεία διαδικασία ψήφισης, με ελάχιστα περιθώρια διαβούλευσης και συζήτησης με φορείς. Οι βεβιασμένες διαδικασίες στο τέλος του καλοκαιριού, λίγο πριν από το κλείσιμο της Βουλής, φυσικά και δεν βοηθούν την κοινοβουλευτική διαδικασία και, τελικώς, αφήνουν πενιχρές εντυπώσεις σε όλους για ένα θετικό αποτέλεσμα. Ευελπιστώ, μέχρι την ψήφιση στην Ολομέλεια, να υπάρξουν οι απαραίτητες διαρθρωτικές κινήσεις, από πλευράς του Υπουργείου. Ευχαριστώ.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Καταρχήν, θα ήθελα να κάνω μια μικρή παρατήρηση. Μάλλον, δεν διαβάσατε σωστά. Η ηλεκτρονική ψηφοφορία υπάρχει. Το υπάρχον καθεστώς είναι δύο φορές με κάλπη και, αν όχι την τρίτη, με ηλεκτρονική. Εμείς λέμε μια φορά και, αν όχι, με ηλεκτρονική. Ας μη δημιουργούμε εντυπώσεις. Γιατί να βγάλουμε την κάλπη; Ξέρετε τις αδυναμίες της ηλεκτρονικής ψηφοφορίας; Αν θέλετε να πούμε για την αδυναμία του συστήματος, μπορούμε να το συζητήσουμε. Οι εκλογές δεν είναι θέμα τεχνολογίας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ.): Ως προς το αδιάβλητο, δεν τίθεται θέμα με την κάλπη. Με την ηλεκτρονική ψηφοφορία ψηφίζουν όσοι δεν μπορούν να ψηφίσουν από κοντά.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ξέρετε πόσα εργαστήρια ψηφίζουν ομαδικά; Αυτό είναι ένα κοινωνικό πρόβλημα, που έχει σχέση με τη συγκεκριμένη τεχνολογία. Τα πάντα δεν είναι τόσο μαύρο - άσπρο. Για αυτό λέμε, μην είστε βιαστικοί.

Είμαι υπέρ της Δημοκρατίας, κύριε Μαυρωτά, και η Δημοκρατία, όπως φαίνεται, έχει προτιμήσει την κάλπη, τα τελευταία 200 χρόνια.

Υπάρχει η δυνατότητα παροχής των επιλεγόμενων μαθημάτων σε ξένη γλώσσα. Το ότι ο ενιαίος και αδιάσπαστος τίτλος δεν επιφέρει μισθολογικές διαφορές, γιατί για τα υπόλοιπα δεν λέγεται τίποτα.

Υπάρχει ένα θέμα με συμβασιούχους του Ανοικτού Πανεπιστημίου. Έχουν λήξει οι συμβάσεις τους, δύο φορές, παρατείνουμε τη θητεία τους, είναι ένα πρόβλημα, που κληρονομήσαμε, από προηγούμενες κυβερνήσεις. Δεν θέλουμε, με κανέναν τρόπο, αυτοί οι άνθρωποι να βρεθούν στο δρόμο. Και λέμε ότι παρατείνουμε τη θητεία τους, ώστε να γίνει ένας διαγωνισμός, μέσω του ΑΣΕΠ. Την παρατείνουμε, μέχρι τον Απρίλιο, δεν μπορούμε να την παρατείνουμε παραπάνω, λόγω του 24μηνου.

Επίσης, διορθώθηκε αυτό το σχετικό με το πρόσθετο της μισθοδοσίας των ΕΔΙΠ, όπου συμπεριλαμβάνουμε και τους ΕΕΠ.

Στους ΕΛΚΕ, πάμε από τη μετάβαση των αποθεματικών από το 30% στο 25%. Αυτή είναι μια πολύ καλή πρόοδος, ιδιαίτερα για τα μικρά πανεπιστήμια. Και βεβαίως, αποσαφηνίζουμε διάφορα τεχνικά ζητήματα- που δεν θέλω να πάρω πολύ χρόνο- γύρω από την καθημερινή λειτουργία των ΕΛΚΕ – είναι μέσα στις νομοθετικές βελτιώσεις. Για οτιδήποτε θέλετε, με ρωτάτε, αργότερα.

*(Στο σημείο αυτό ο κ. Υπουργός καταθέτει στην Επιτροπή νομοτεχνικές βελτιώσεις επί του συζητούμενου νομοσχεδίου, οι οποίες επισυνάπτονται στο τέλος του παρόντος Πρακτικού)*

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Οι νομοτεχνικές βελτιώσεις θα εκτυπωθούν και θα μοιραστούν.

Το λόγο έχει η κυρία Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προτού ξεκινήσω τις επισημάνσεις μου επί συγκεκριμένων διατάξεων του νομοσχεδίου, θα ήθελα να απαντήσω σε κάποια σχόλια, που διατυπώθηκαν από συναδέλφους του ΣΥΡΙΖΑ και τον Αναπληρωτή Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου, αναφορικά με την έρευνα, στην προηγούμενη συνεδρίαση, μετά την τοποθέτησή μου. Ξεκινώ από τον Αναπληρωτή Γενικό Γραμματέα, τον κύριο Αγγελόπουλο, ο οποίος κατηγόρησε την προηγούμενη κυβέρνηση, ότι δήθεν είχε στόχο να συρρικνώσει τα ερευνητικά κέντρα σε απλά ινστιτούτα και να συνενώσει κέντρα, που δεν είχαν καμία σχέση μεταξύ τους.

Κύριε Αγγελόπουλε, μάλλον μπερδεύεστε – δεν είναι εδώ, τώρα, αλλά θα του το μεταφέρετε – ο νόμος 4310/2014, που ψηφίσαμε, για την έρευνα, κάθε άλλο παρά αυτό έκανε. Και ο ν. 4386, ο δικός σας νόμος, που τροποποιούσε το ν. 4310, καταργεί ινστιτούτα και κέντρα, που είχαν προβλεφθεί και είχαν σκοπό να διαχυθεί στην Περιφέρεια η έρευνα. Μάλλον, άλλο πράγμα είναι η συρρίκνωση των ερευνητικών κέντρων και άλλο η συνένωση ερευνητικών κέντρων και ινστιτούτων, με στόχο τη δημιουργία οικονομίας κλίμακος και ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος. Αυτός ήταν και είναι ο στόχος μας. Τα ερευνητικά κέντρα της χώρας μας να είναι ανταγωνιστικά, σε διεθνές και παγκόσμιο επίπεδο. Αλήθεια, εσείς δεν προβληματίζεστε, με τον κατακερματισμό των ερευνητικών κέντρων; Δεν σας λέει τίποτα ή μήπως δεν γνωρίζετε ότι υπάρχουν, για παράδειγμα, πάνω από 20 ινστιτούτα και ερευνητικά κέντρα, στη χώρα και πανεπιστήμια, που ασχολούνται, με την επιστήμη της βιολογίας και των βιοεπιστημών;

Πάμε, τώρα, στην Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, η οποία υποστήριξε ότι εκπρόσωποι των ερευνητικών κέντρων και των ερευνητών, ήταν κατά βάση σύμφωνοι με τις ρυθμίσεις για τα ΕΛΚΕ. Κυρία Τζούφη, είτε εσείς ήσασταν τελικά παρούσα – απούσα, κατά την ακρόαση των φορέων, είτε λέτε ψέματα. Η Ένωση Ελλήνων Ερευνητών χαρακτήρισε το προτεινόμενο νομικό πλαίσιο γραφειοκρατικό και δυσλειτουργικό. Ένα σύστημα, το οποίο δεν διευκολύνει ούτε ενισχύει τη διαφάνεια και τους μηχανισμούς ελέγχου, που υπάρχουν, στα ευρωπαϊκά έργα και αποθαρρύνει τους ερευνητές, από τη διεκδίκηση και την υλοποίηση έργων.

Αυτή είναι η άποψη των ερευνητών μας, κυρία Τζούφη και όχι τα όσα ανακριβώς ισχυρίζεστε. Αναφέρθηκα, στην προχθεσινή συνεδρίαση, στις ρυθμίσεις του άρθρου 69, κύριε Υπουργέ, που αφορούν την έρευνα και οι οποίες στην πλειοψηφία τους αποσκοπούν στο να διορθώσουν δικά σας λάθη, που προέκυψαν, προβλήματα, που δημιούργησε ο δικός σας ο νόμος, ο ν. 4429, για το ΕΛΙΔΕΚ. Προβλήματα, για τα οποία είχαμε κρούσει τον κώδωνα του κινδύνου, όταν γινόταν η συζήτηση του σχετικού νομοσχεδίου στη Βουλή.

Προκύπτουν, λοιπόν, μέσα από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις, μια σειρά ερωτήσεων, που οφείλει να μας απαντήσει ο αρμόδιος Αναπληρωτής Υπουργός, κ. Φωτάκης. Να μας απαντήσει, λοιπόν, γιατί αλλάζει τις επιτροπές αξιολόγησης των ερευνητικών προτάσεων προς χρηματοδότηση στη ΓΓΕΤ και στο ΕΛΙΔΕΚ; Γιατί προτιμάει η αξιολόγηση να γίνεται από έναν αξιολογητή και όχι από 3 έως 5, δηλαδή, πενταμελή επιτροπή, που προέβλεπε το μητρώο πιστοποιημένων αξιολογητών; Να μας απαντήσει, επίσης, για ποια ανεξαρτησία του ΕΛΙΔΕΚ μιλάει, όταν θέλει ακόμα και τη συμβουλευτική επιτροπή του επιστημονικού συμβουλίου της οποίας αλλάζει τη σύνθεση, επιφυλάσσοντας, φυσικά, για τον εαυτό του, το δικαίωμα να ορίζει την πλειοψηφία των μελών, έξι στους έντεκα.

Να μας απαντήσει πόσο θα κρατήσει η μεταβατική περίοδος των υπερεξουσιών στο ΕΛΙΔΕΚ, η οποία, κατά τα λεγόμενα του, κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου για το ΕΛΙΔΕΚ, έλεγε ότι θα διαρκούσε δύο με τρεις μήνες. Στην πραγματικότητα, έχουμε περάσει τον έναν χρόνο. Να μας απαντήσει για ποιο λόγο δεν επιθυμεί να αποκτήσουν τα ερευνητικά κέντρα εσωτερικούς κανονισμούς και οργανισμούς. Για ποιο λόγο παρατείνει με διάταξη, σε αυτό το νόμο, για πέμπτη φορά, τους εσωτερικούς κανονισμούς; Αυτό δείχνει ανικανότητα ή σκοπιμότητα.

 Και, φυσικά, να μας απαντήσει για ποιο λόγο δεν τήρησε τα όσα ισχυριζόταν, περί προσλήψεων στο ΕΛΙΔΕΚ, σύμφωνα με τον ΑΣΕΠ. Για ποιο λόγο δεν προχώρησε σε προσλήψεις προσωπικού, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του ΑΣΕΠ; Ή δεν το ήξερε, όταν ψηφιζόταν ο νόμος, που έφερνε, πράγμα απαράδεκτο για άνθρωπο, που προέρχεται από την έρευνα. Ή μήπως προσπαθούσε να εξαπατήσει την κοινωνία, λέγοντας ότι θα λειτουργήσει το ΕΛΙΔΕΚ με αξιοκρατία;

Όλα, λοιπόν, τα ανωτέρω ερωτήματα είναι μάλλον ρητορικά και η απάντηση τους γνωστή και κοινή. Το μόνο, που σας ενδιέφερε, εξαρχής, δεν είναι εδώ ο κύριος Υπουργός, ο κ. Φωτάκης, ήταν το πώς να ελέγξετε απόλυτα το ΕΛΙΔΕΚ και τα όργανά του. Φαίνεται από το πως θα κατευθύνετε τη χρηματοδότηση, εκεί που επιθυμείτε, και πως θα τακτοποιήσετε ημετέρους. Σε αυτό το σημείο πρέπει να συγχαρώ τον κ. Φωτάκη, γιατί διαπιστώνω ότι ο τρόπος, που ενεργεί και οι προτεραιότητες, που βάζει, ταυτίζονται απόλυτα με τη λογική του ΣΥΡΙΖΑ !

Αν σας ενδιέφερε, εξάλλου, η έρευνα, δεν θα υποβαθμίζατε, κατά τέτοιο τρόπο, τα προγράμματα των μεταπτυχιακών σπουδών, τα οποία αποτελούν κύριο πυλώνα της έρευνας στα πανεπιστήμια της χώρας μας. Η υπερύθμιση, το ασφυκτικό πλαίσιο και η εσωστρέφεια, στην οποία τα καταδικάζετε, είναι σίγουρο ότι θα οδηγήσουν πολλούς νέους μας σε αναζήτηση ποιοτικών μεταπτυχιακών στο εξωτερικό, όπως άλλωστε και μέρος του επιστημονικού προσωπικού, το οποίο καλείται να προσφέρει αμισθί υπερωριακή απασχόληση στα μεταπτυχιακά προγράμματα.

Συμφωνούμε στο να υπάρχει απαλλαγή από τα δίδακτρα, σε ευπαθείς κοινωνικές ομάδες, αρκεί αυτό να γίνεται, με συγκεκριμένο ποσοστό και πάντα, υπό την προϋπόθεση, ότι έχετε εξασφαλίσει τους πόρους, για να καλύψετε μια τέτοια πρωτοβουλία. Και πολύ φοβάμαι ότι δεν το έχετε κάνει. Το ψέμα έχει κοντά ποδάρια, θα φανεί.

Και δύο λόγια για τα Ακαδημαϊκά Συμβούλια Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας. Εδώ υπάρχουν, ήδη, από το ν. 4310/2014 τα Περιφερειακά Συμβούλια Έρευνας και Καινοτομίας. Έρχεστε, τώρα και θεσμοθετείτε ένα ακόμα πολυμελές συμβούλιο, με ασαφή ρόλο και αρμοδιότητες, που αλληλοκαλύπτονται, με τα ΠΣΕΚ. Μου θυμίζει έντονα τη δημιουργία του ΕΛΙΔΕΚ, στο οποίο προσδίδονται αρχικά αρμοδιότητες της ΓΓΕΤ, μετά τις ανακαλούσατε και τις ξαναδίνατε στη ΓΓΕΤ κ.ο.κ.. Φαίνεται, ειλικρινά, ότι ακόμη μια φορά δεν ξέρετε τι νομοθετείτε και για ποιο λόγο το νομοθετείτε.

Κλείνοντας, στόχος ενός νομοσχεδίου για την τριτοβάθμια εκπαίδευση και την έρευνα, θα έπρεπε να είναι η βελτίωση της σύνδεσης της ανώτατης εκπαίδευσης και της έρευνας, με την αγορά εργασίας και την επιχειρηματικότητα, σε συνεργασία με εγχώριες και διεθνείς επιχειρήσεις, κάτι που θα μπορούσε να αναχαιτίσει το Brain Drain και να δημιουργήσει ένα νέο παραγωγικό μοντέλο, που θα βασίζεται στη γνώση, την καινοτομία και την επιχειρηματικότητα.

Αυτόν το στόχο, δυστυχώς, δεν τον εξυπηρετεί, ούτε στο ελάχιστο, το αναχρονιστικό και οπισθοδρομικό νομοσχέδιο, που φέρνετε, σήμερα. Μας πάτε, πίσω, πολλές δεκαετίες και στερείτε, από τη νέα γενιά, κάθε όραμα και προοπτική. Αφήστε, επιτέλους, τον ευαίσθητο χώρο της Παιδείας και της Έρευνας, μακριά από τα μικροκομματικά σας παιχνίδια και συμφέροντα.

Εξάλλου, το πόσο υπερασπίστηκε ο κ. Υπουργός το παρόν νομοσχέδιο, φαίνεται από τη συνεχή «παρουσία του - απουσία του», στις προηγούμενες επιτροπές. Ούτε εσείς, κύριε Υπουργέ, δεν πιστεύετε στις αναχρονιστικές διατάξεις, που φέρνετε. Και πώς να πιστεύετε, αφού όλες οι σπουδές σας είναι σε πανεπιστήμια του εξωτερικού, αλλά η καρέκλα σάς αναγκάζει να κάνετε αυτό, που πρέπει, σύμφωνα με τις ιδεοληψίες της σημερινής προσωρινής κοινοβουλευτικής πλειοψηφίας σας. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε και εμείς την κυρία Αντωνίου.

Παρακαλώ πολύ, κυρία Τζούφη.

ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δεν συνηθίζω να παρεμβαίνω, αλλά επειδή προκλήθηκα επί προσωπικού, νομίζω ότι οφείλω να απαντήσω, πολύ γρήγορα, στην κυρία Αντωνίου, σχετικά με την παρουσία μου ή την απουσία μου – της αρέσει να σχολιάζει, με αυτόν τον τρόπο. Καλώς ή κακώς, είμαι διαρκώς παρούσα, μέσα στην αίθουσα και μάλιστα, τυχαίνει να καταγράφω, όχι από τους πρακτικογράφους, με δικές μου σημειώσεις, αυτά που κατατίθενται. Επομένως, νομίζω, ότι με τον τρόπο, που καταλαβαίνω, με μια στοιχειώδη κοινή νοημοσύνη, αυτά, τα οποία ειπώθηκαν από τους ερευνητές, ήταν (και αυτό είπα) από τη, μεν, Ένωση Ελλήνων Ερευνητών ότι ζητούσαν περαιτέρω βελτιώσεις, αύξηση της χρηματοδότησης και να γίνει κάτι για τα ταμειακά διαθέσιμα, που, σήμερα, έρχεται και απαντάει ο κ. Υπουργός. Κατά συνέπεια, ήταν σε ανοικτή διαλογική συζήτηση, με συγκεκριμένες απαντήσεις.

Όσον αφορά στον Πρόεδρο, που εξέφρασε τη Σύνοδο των Προέδρων των Ερευνητικών Κέντρων, που είπε «να αφήσουμε τα λουλούδια να ανθίσουν», στην ερώτησή μου για τις επιφυλάξεις, που είχε, για τις προσωποπαγείς θέσεις, απάντησε ότι παρεννόησε, μετά την τοποθέτηση του κ. Φωτάκη, ο οποίος εξήγησε ότι αφορούν πολύ σημαντικούς. Μάλιστα, πήρε πίσω την άποψή του, ότι οι προσωποπαγείς θέσεις είναι φωτογραφικές διατάξεις και εξέφρασε την ευχή του «με το καλό να΄ ρθούν». Αυτές ήταν οι προτάσεις, τις οποίες παρακολούθησα διά ζώσης, όση ώρα διατυπώνονταν, μέσα στην αίθουσα της Ολομέλειας. Κατά συνέπεια, δεν έχω να πω κάτι περισσότερο.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ, την κυρία Τζούφη.

Το λόγο, τώρα, έχει ο κ. Συρίγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα είμαι πάρα πολύ σύντομος, λιτός και επιγραμματικός. Ωστόσο, σαφέστατος σε ό,τι πω. Εξάλλου, δεν θέλω να καταχραστώ το χρόνο σας, ασχολούμενος με ένα μόνο ζήτημα, ενώ εσείς συζητάτε εφ' όλης της ύλης. Ούτε στόχο έχω, πολύ περισσότερο, να δημιουργήσω θέματα ή να προβληθώ ως «τοπάρχης».

Αναφέρομαι σε ένα μόνο άρθρο, το άρθρο 75, το οποίο, κυριολεκτικά, με έχει πικράνει. Υπαρχούσης, όχι μόνο μιας, αλλά δύο αποφάσεων της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου Αιγαίου, συνηγορούντων υπέρ της Σύρου και κατοχυρωμένης της αυτοτέλειας των Α.Ε.Ι. υπό τους Συντάγματος, εκτιμώ ότι πρέπει να οριστεί, ως έδρα, της υπό ίδρυση Πολυτεχνικής σχολής, βήμα, που χαιρετίζουμε, η Σύρα, μη ανακληθεισών και ισχυόντων των αποφάσεων, αλλιώς, να αποσυρθεί από τη διάταξη του άρθρου 75, η έδρα της Σχολής, ως διατυπώνεται, διότι είναι αντίθετη στις αποφάσεις αυτές. Η περίπτωση του άρθρου, που σας αναφέρω, με έχει στενοχωρήσει πολύ, για διάφορους λόγους, αλλά, περισσότερο, γιατί δημιουργήθηκαν ζητήματα, που είδαν και το φως της δημοσιότητας και τα οποία δεν είναι ευχάριστα, αλλά, ωστόσο, παρόλα αυτά, ειλικρινά το λέω, ουδείς εξ ημών δημιούργησε με υπαιτιότητά του, οποιοδήποτε ζήτημα, διότι εμείς τις παλαιές αποφάσεις τις ξέραμε. Δεν θέσαμε, ποτέ, κάποιο ζήτημα. Υπάρχει σωρεία επιχειρημάτων υπέρ της θέσεώς μου, αλλά αρκούμαι, προς το παρόν, σε όσα προεξέθεσα, εν συντομία.

Παρακαλώ, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, να κινηθείτε πράττοντας τα δέοντα, προς αυτήν την κατεύθυνση, που προανέφερα. Εφόσον γίνει αυτό το πράγμα, επιφυλάσσομαι να τοποθετηθώ επί του άρθρου, στην Ολομέλεια.

 Σε κάθε περίπτωση, αυτό που οφείλω, όμως, για λόγους ευθύτητας, σεβασμού και εκτιμήσεως προς το πρόσωπο του Υπουργού είναι να πω ότι, τουλάχιστον από τη δική μου την πλευρά, έτσι όπως εισάγεται η διάταξη αυτή, το άρθρο 75, εμένα με βρίσκει αντίθετο. Έχει δηλωθεί δημόσια, έχει σταλεί και επιστολή σχετική, με την οποία ξεκαθαρίζεται αυτή η θέση μου, όχι γιατί δε χαιρόμαστε ή δεν επιδιώκουμε την αναβάθμιση του Πανεπιστημίου Αιγαίου - αυτό είναι άλλο πράγμα - αλλά γιατί δημιουργείται ένα σοβαρό πρόβλημα, όπως σας προεξέθεσα με το ζήτημα της Έδρας. Δηλαδή, έτσι όπως εισάγεται, μας δημιουργήθηκε ένα δίλημμα. Ωστόσο, υπάρχει τρόπος να εκφραστεί, στην περίπτωση, που παραμείνει το άρθρο ως είναι, η αντίθεσή μας αυτή, την οποία εκ των προτέρων δηλούμε στο Σώμα και να ληφθεί υπόψη από αυτό.

Δεν θα ήθελα σε καμία περίπτωση η τοποθέτησή μου αυτή να θεωρηθεί ότι σκοπεί κάπου αλλού. Είναι μια τοποθέτηση η οποία προσφέρει διέξοδο, πάνω σ' αυτό το θέμα. Ευχαριστώ πολύ.

 ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Συρίγο.

 Το λόγο έχει ο κ. Εμμανουηλίδης.

 ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ξεκινήσω από εκεί που είχα τελειώσει, στην προηγούμενη τοποθέτησή μου, υπό μορφή σειράς, όχι τηλεοπτικής.

Ίσως γίνομαι εμμονικός με την άποψή μου ότι πρέπει το βάρος στην παιδεία να δοθεί στη στοιχειώδη βαθμίδα πρωτίστως, δευτερευόντως, στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση και, ως επιστέγασμα, η αγωνία μας, η ανησυχία μας και η τακτοποίηση εκκρεμοτήτων στην τριτοβάθμια εκπαίδευση.

Μέχρι τώρα, δεν έχει γίνει κατορθωτό. Εκτιμώ ότι σε υστερότερο χρόνο, πραγματικά, θα επιδειχθεί αυτό το απαιτούμενο ενδιαφέρον στα βάθρα της παιδείας.

Έρχομαι, τώρα, στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο, για να πω ότι ίσως, από άποψη τακτικής, θα έπρεπε η Συμπολίτευση να αφήσει τον λόγο ανοιχτό στα Κόμματα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και, συνολικά, της Αντιπολίτευσης, εξαιρουμένου του Κ.Κ.Ε. Γιατί; Γιατί με τα επιχειρήματά τους, με το λόγο, που αρθρώνουν, αποκαλύπτουν ακριβώς και τη διαχρονική σκοπιμότητα, που έχουν, όσον αφορά την αντίληψη των ουσιαστικών θεμάτων της παιδείας και αποκαλύπτουν τις προθέσεις τους. Άρα, τακτικίστικα, θα έλεγα, ο χρόνος έπρεπε να δοθεί μόνο στην Αντιπολίτευση, γιατί για εμάς μιλά το νομοσχέδιο, όπως έχει κατατεθεί.

Θα σταθώ σε δύο - τρεις επισημάνσεις, κατ’ εμέ, ουσίας. Πολύς λόγος έγινε για τα μεταπτυχιακά και εάν θα πρέπει αυτά να είναι επί πληρωμή και αναπτύχθηκε μια ολόκληρη φιλολογία και παραφιλολογία. Τα πράγματα, κατ’ εμέ, είναι ξεκάθαρα. Ο δάσκαλος είναι λειτουργός! Δε γινόμαστε δάσκαλοι, για να πλουτίσουμε. Γινόμαστε δάσκαλοι, γιατί με το λόγο μας και, κυρίως, με τη στάση μας, θέλουμε να πλουτίσουμε την κοινωνία σε γνώσεις και, κυρίως, σε στάση ζωής. Όταν επιλέγουμε, μέσα από διαδρομές, επί πληρωμή μεταπτυχιακών, να καλύψουμε αυτά, που μας λείπουν, για την αντιμετώπιση της καθημερινότητάς μας, σέβομαι αυτή την ανάγκη, αλλά σε καμία περίπτωση δεν θα έπρεπε να είναι η προτεραιότητά μας.

Εκείνο που μετρά στο δάσκαλο είναι το χνάρι, που αφήνει. Δεν μέτρησαν αυτοί που πλούτισαν μέσα από την Ακαδημαϊκή Έδρα. Πλούτισαν οι Μαρωνίτιδες, πλούτισαν οι Ανδρόνικοι, γιατί αυτοί είναι δάσκαλοι ζωής. Αυτό να το έχουμε υπ' όψιν για να μην αναλωνόμαστε, τελικά, με λογικές λογιστικής, σε πράγματα που είναι υποδεέστερα του ρόλου μας και της κοινωνικής ανάγκης, που καλούμαστε να υπηρετήσουμε.

Έρχομαι, στη συνέχεια, στο λόγο περί ασύλου και περί δημοκρατίας, ευρύτερα. Μα, είναι δυνατόν να μιλάμε για εμπλουτισμό της δημοκρατίας, αποκλείοντας το φοιτητή από διαδικασίες, που έχουν σχέση, με την υπέρτατη ευθύνη του εκλέγειν; Πώς είναι δυνατόν να ακυρώνουμε την παραμονή των ανθρώπων, μέσα σ΄ ένα ακαδημαϊκό γίγνεσθαι, με το να τους αποστερούμε τη δυνατότητα να εκφέρουν άποψη, για τη συνολική διαμόρφωση του ακαδημαϊκού γίγνεσθαι; Εάν προέκυψαν, παλαιότερα, προβλήματα, αυτό δεν οφείλεται στο δούναι και λαβείν των φοιτητών, αυτό οφείλεται στις πίσω σκέψεις των φιλόδοξων, σε εισαγωγικά, ακαδημαϊκών, που έρχονταν οι ίδιοι, σε μια συναλλαγή.

Όσον αφορά στο άσυλο, μα, το άσυλο καταργήθηκε. Καταργήθηκε τελικά η αρρυθμία στη λειτουργία του Πανεπιστημίου; Όχι, βέβαια, προφάσεις εν αμαρτίαις είναι αυτές και επιτέλους, καλό θα ήταν η σιωπή η δική μας, να ήταν απολύτως απαντητική στα έωλα και κενά περιεχομένου υποστηρικτικά στοιχεία, που έδωσε, κυρίως, η Αξιωματική Αντιπολίτευση, αλλά δυστυχώς, ακολούθησαν και άλλα πολιτικά Κόμματα. Κλείνοντας, θα έλεγα ότι και το νομοσχέδιο αυτό αφήνει ένα αποτύπωμα, με κοινωνική ευαισθησία, με δημοκρατική στοίχιση και επιτέλους, με μια αναγκαία λειτουργικότητα, όσον αφορά στη λειτουργία των ακαδημαϊκών ιδρυμάτων. Ευχαριστώ.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Εμμανουηλίδη.

Το λόγο έχει ο κ. Σεβαστάκης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΣΒΑΣΤΑΚΗΣ: Εάν ερχόταν ένα νομοσχέδιο, που αφορούσε την διαγράμμιση των πεζοδρομίων στις παρελάσεις, είναι σίγουρο ότι θα ήγειρε τέτοιες αντιθέσεις, θα διέγειρε μια πολεμική, γιατί το πρόβλημα είναι η πολιτική οντότητα του Υπουργείου και της Κυβέρνησης να μπορεί να έχει πολιτική παραγωγή ή να μην έχει. Το πρόβλημα είναι να εκδηλώνεται, να εκφράζεται και να εγγράφεται αυτή η νομοθετική ή οι νομοθετικές πρωτοβουλίες και να καθορίζουν τη δημόσια σφαίρα ή να την επηρεάζουν ή να προσπαθούν να την ανασυντάξουν.

Θα απαντήσω, επιγραμματικά, σε ορισμένα, που έχω ακούσει. Είναι πλούσιος ο διάλογος, που έχει αναπτυχθεί. Θα έλεγα ότι οι φορείς ήταν πάρα πολύ ενδιαφέροντες στην πολυμέρεια και στην πολυσημία τους. Δεν συνδέονται οι αντιρρήσεις σε ένα ενιαίο σώμα, αποκρύπτουμε αυτό το γεγονός ότι δεν υπάρχει ένα ενιαίο κέντρο, που συνδέει τις αντιρρήσεις, εν τούτοις, υπήρξαν προτάσεις, αντιπροτάσεις, νομίζω ότι ορισμένες ενσωματώθηκαν και ορισμένες είναι και ενσωματώσιμες.

Για τα ψηφοδέλτια, την αποσυναρμολόγηση Πρύτανη και Αντιπρυτάνεων, δηλαδή, την διεύρυνση των εκφραστικών δυνατοτήτων του εκλογικού σώματος. Εγώ δεν διέκρινα από τους συναδέλφους πανεπιστημιακούς μια κατηγορηματική άρνηση, υπήρξαν επιφυλάξεις, αλλά δεν είχαν αυτήν την κατηγορηματικότητα, που έχουμε δει, στο παρελθόν, σε άλλα νομοθετήματα.

Ως προς τα ξενόγλωσσα, παρόλο που φαίνεται δελεαστικό, υπάρχουν τεχνικά προβλήματα. Κατά τη δική μου αντίληψη, πρέπει το Πανεπιστήμιο να μπορεί να συμπράττει διεθνώς, εντούτοις, υπάρχουν πολύ σημαντικά τεχνικά προβλήματα, όπως το πώς αρθρώνεται αυτό το βεβαιωτικό σημείωμα, το πτυχίο εντός εισαγωγικών, μετά την παρέλευση των 3 ετών, πως αρθρώνεται, με τον κύριο πτυχιακό κορμό του Πανεπιστημίου. Νομίζω ότι εάν θέλουμε να δώσουμε μια λύση, η πρώτη επιλογή είναι αυτή, που προκρίνει το νομοσχέδιο, της μεσιτείας, της μεσολάβησης του Διεθνούς Πανεπιστημίου. Eντούτοις, πρέπει να στηθεί πολύ προσεκτικά, νομικά, με νομική τεκμηρίωση και κυρίως, διαβάζοντας τα εκπαιδευτικά συστήματα, με τα οποία πιθανολογείται η σύμπραξη.

Αυτό με οδηγεί και στην επόμενη σημείωση για το ΔΟΑΤΑΠ. Θεωρείται εξαιρετικά σχολαστικό να παίρνεις τη γνώμη, εν τούτοις, υπάρχει μία αδυναμία, διότι δεν έχουμε ενιαίο εκπαιδευτικό χώρο, όχι μόνο διεθνώς, αλλά στην Ευρώπη. Έχουμε διαφορετικά συστήματα, διαφορετικές ιεραρχήσεις, διαφορετικές τεκμηριώσεις και αυτό αναγκαστικά σε δεσμεύει και είναι ίσως εξαιρετικά κουραστικό και επιβραδυντικό στο να βάλεις ένα εργαλείο. Δεν μας κάνει ο ΔΟΑΤΑΠ; Να επινοήσουμε κάτι άλλο; Ας ακούσουμε μία πρόταση, αλλά νομίζω ότι αυτή τη στιγμή ο ΔΟΑΤΑΠ είναι ίσως ο πιο αξιόπιστος ρυθμιστικός μηχανισμός, για να μπορέσεις να κάνεις σύμπραξη και να έχεις εκπαιδευτική συνέργεια.

Η φυσική και η ηλεκτρονική κάλπη. Θα πω στον κ. Μαυρωτά, το συνάδελφό μου, ότι πέρα από το «κουκί», που λέγανε οι παλιοί, είναι και η επαφή, η ζύμωση. Δίνει, λοιπόν, το νομοσχέδιο τη δυνατότητα μιας στοιχειώδους εξόδου, αν φυσικά δεν τελεσφορήσει, να μπορέσει να ηλεκρονικοποιηθεί. Εξάλλου, έχω την εντύπωση ότι οι δικαιολογημένα απόντες, αυτοί που είναι στο εξωτερικό, θα έχουν τη δυνατότητα ηλεκτρονικής ψήφου, όπως συμβαίνει και με τη Βουλή. Νομίζω ότι δεν είναι μείζονος σημασίας λειτουργία, εφόσον υπάρχει η διέξοδος της ηλεκτρονικής κάλπης, που, φυσικά, χάνεις τη δυνατότητα της ζύμωσης και της ανταλλαγής, που έχει, νομίζω, το ενδιαφέρον της, τουλάχιστον, για το δικό μου βίωμα.

Συνολικά τα μεταπτυχιακά, όντως, έχουν δώσει μία οικονομική βοήθεια στα ιδρύματα, όταν ξέρουμε πολύ καλά ότι έχει συντριβεί η χρηματοδότηση των ιδρυμάτων. Από τα 300 έχουμε πάει στα 90, επομένως, έχει βρεθεί μία πηγή. Επίσης, έχει υπάρξει ένα πρόβλημα και νομίζω ότι δεν πρέπει να μένουμε στις τεχνικές επιλύσεις, όσο στο πρόβλημα, που εικονογραφούν. Δηλαδή, έχει γίνει μία επιχειρηματική κατάχρηση. Είναι σωστό να μην γίνεις ο επιχειρηματίας της διδακτικής, είναι σωστό να διδάσκεις, γιατί έχεις καημό και ένα λογικό επιμίσθιο να το καρπωθείς, ειδικά, αν είσαι, θα πω και τον καημό μου, σε εκπαιδευτικά ιδρύματα του άκρου, των συνόρων, της περιφέρειας, όπου οι άνθρωποι έχουν μεγαλύτερες ανάγκες και μεγαλύτερα έξοδα, οικογενειακά και άλλα. Όμως, το να οργανώσω στη θέση του προπτυχιακού δασκάλου έναν υποψήφιο διδάκτορα και να τρέχω από μεταπτυχιακό σε μεταπτυχιακό, είναι ένα πρόβλημα. Αυτό προσπαθεί να ελέγξει το νομοσχέδιο.

Κλείνω με μία κουβέντα. Ούτε τοπικισμοί, αλλά ορθολογισμός ακαδημαϊκός και επίσης όχι διαρροές ή πιέσεις. Είμαστε καθαροί, έχουμε θέσεις και ιεραρχούμε. Δύναμη ιδρύματος, υποδομές, γραμματειακή συγκρότηση, κρίσιμη μάζα φοιτητών. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ: Με συγχωρείτε, κύριε Πρόεδρε. Οι αποφάσεις των Συγκλήτων δεν είναι αποτέλεσμα ακαδημαϊκού ορθολογισμού;

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Δεν θα απαντήσω εγώ, κύριε συνάδελφε. Είπατε την άποψή σας.

Το λόγο έχει ο κ. Δουζίνας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ: Είμαστε στο τέλος της τέταρτης συνεδρίασης και εγώ θα περιοριστώ, κυριολεκτικά, σε αυτό που αυτή η συνεδρίαση κάνει, δηλαδή, μιλάμε για τις αρχές και τις αξίες, τις οποίες ένα νομοσχέδιο για την τριτοβάθμια εκπαίδευση και τις γενικότερες διατάξεις πρέπει να υπηρετεί.

Επομένως, θα σταχυολογήσω μερικά που ακούστηκαν σήμερα. Θα δώσω μερικές απαντήσεις και πιθανόν μερικές κατευθύνσεις. Θα ξεκινήσω με κάτι, το οποίο ανέφερε ο κ. Μαυρωτάς, ο οποίος αναφερόμενος εν μέρει σε πράγματα που λέω εγώ είπε ότι η παιδεία είναι βέβαια αυταξία, αλλά δεν μπορούμε και να φιλοσοφούμε συνεχώς, γιατί πρέπει να έχουμε σχέση με την οικονομία και την παραγωγή. Κάπως έτσι το αναφέρατε. Κάνω μια παράφραση, όπως το θυμάμαι. Λοιπόν, προφανώς, συμφωνώ με αυτό.

Επίσης, είπε ο κ. Εμμανουηλίδης, ο κ. Παρασκευόπουλος, η κυρία Αναγνωστοπούλου και η κυρία Βάκη, τα γενικά θέματα, τα οποία τα έχω βάλει και εγώ. Ότι για εμάς τους πανεπιστημιακούς το βασικό μας καθήκον, η βασική μας ευθύνη και ηθική και επαγγελματική και πολιτική είναι ακριβώς να μπορέσουμε να διαμορφώσουμε χαρακτήρες. Δεν θα επιμείνω, λοιπόν, σε αυτό. Και αυτό έχει σχέση με τις πληρωμές, με τα επιμίσθια κ.λπ.. Θα το πάω από την άλλη πλευρά. Αγαπητοί συνάδελφοι, το γνωρίζετε οι πανεπιστημιακοί, αλλά και οι δάσκαλοι και όλοι που ασχολούνται με αυτό το χώρο -ότι το πανεπιστήμιο τα τρία-τέσσερα-πέντε χρόνια που περνούν οι φοιτητές των πανεπιστημίων, όσοι, βέβαια, δεν είναι υποχρεωμένοι να δουλεύουν ταυτοχρόνως λόγω της κατάστασης που βρισκόμαστε- είναι η τελευταία περίοδος στη ζωή μας, στην οποία είμαστε ελεύθεροι να διαβάσουμε, να πάμε στο θέατρο, να σκεφτούμε και να διαμορφώσουμε ένα χαρακτήρα. Αυτό, λοιπόν, το πράγμα δεν είναι απλώς μια μεταφορά γνώσεων. Δεν είναι, απλώς, μια μεταφορά πληροφοριών, όπως φαίνεται να υποστηρίζει στο εναλλακτικό σχέδιο, αλλά είναι μια βαθιά διαδικασία κατανόησης εαυτού και άλλων. Κατανοούμε ποιοι είμαστε και μέσα από εκεί παίρνουμε τα στοιχεία της ταυτότητάς μας που θα τα έχουμε μαζί σε όλη την υπόλοιπη ζωή.

Σε σχέση με τη συζήτηση που έγινε σήμερα, αλλά και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, ήταν προφανές ότι υπήρχαν μια σειρά από εξαιρετικά εύλογες βελτιώσεις, κριτικές κ.λπ., τις οποίες έκαναν και οι συνάδελφοι εκ των οποίων αρκετές έχουν υιοθετηθεί. Όμως είναι σαφές ότι, αυτή τη στιγμή, στο πιο καίριο και κρίσιμο τομέα της κοινωνίας μας και της οικονομίας υπάρχουν δύο διαφορετικά μοντέλα. Αυτά τα μοντέλα είναι σε σύγκρουση. Θα σας πω, λοιπόν, τι άκουσα και τι διάβασα σήμερα. Σήμερα διάβασα στην «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ» έγκριτη εφημερίδα τι είπε ο κ. Μητσοτάκης σήμερα το πρωί στον «ΣΚΑΙ». Μιλούσε για την επαναφορά των συμβουλίων των ιδρυμάτων και λέει, ότι θα πρέπει να κάνουμε μεγάλη προσπάθεια να πείσουμε όλους αυτούς τους εξαιρετικά αξιόλογους Έλληνες του εξωτερικού να επιστρέψουν. Εκείνους που ήρθαν στην Ελλάδα να προσφέρουν αφιλοκερδώς τις υπηρεσίες τους και εκδιώχθηκαν κακήν κακώς από το ΣΥΡΙΖΑ και από ένα κομμάτι του ελληνικού πανεπιστημιακού κατεστημένου το οποίο, κύριε Μαυρωτά, λόγω της μετριότητάς του -λυπάμαι που χρησιμοποιώ τόσο σκληρή γλώσσα- δεν μπόρεσε να ανεχτεί κάποιους, οι οποίοι έκαναν μια καλύτερη καριέρα από αυτούς στο εξωτερικό. Και μετά προσθέτει, ότι εμείς δεν σκεφτόμαστε να φέρουμε απλώς μη κερδοσκοπικά πανεπιστήμια αλλά και ιδιωτικά. Αυτό, λοιπόν, είναι το άλλο μοντέλο. Το οποίο το ακούσαμε και από τον κ. Σταϊκούρα. Συνεπώς, εμείς οι πανεπιστημιακοί, αλλά και η μόρφωση είναι ένα εμπόρευμα. Και ότι έχουμε ένα φθόνο και μια ζήλια για τους άλλους που είναι καλύτεροι, επειδή πήγαν στο εξωτερικό και θέλαμε να τους διώξουμε. Αυτή η λογική του ανταγωνισμού που κάνει εμένα με το συνάδελφό μου στο διπλανό τμήμα ή στο άλλο πανεπιστήμιο ή στην άλλη πόλη να είμαι σε ανταγωνισμό, γιατί ο άλλος τα έκανε καλύτερα και πήρε περισσότερα λεφτά. Είναι αυτό ακριβώς το μοντέλο, το οποίο ακούσαμε από τον κ. Σταϊκούρα. Ο οποίος είπε, επίσης, ότι πέρα από αυτή τη σύνδεση οικονομίας και αγοράς των πανεπιστημίων θα πρέπει να έχουμε και μια αυστηρή αξιολόγηση, η οποία θα συνδυάζεται με τη χρηματοδότηση των πανεπιστημίων.

Και εδώ, να πάμε τώρα στο άσυλο, στο άσυλο με την κλασική του έννοια, της ακαδημαϊκής ελευθερίας. Επίσης, είχαμε ακούσει και την άλλη φορά κάποιους να λένε ότι, τι σημαίνει το άσυλο; Το άσυλο σημαίνει ότι θα ακούγονται όλες οι ιδέες στα πανεπιστήμια; Αν τώρα συνδεθεί η αξιολόγηση με τη χρηματοδότηση, δηλαδή κάποιο τμήμα ή πανεπιστήμιο που δεν θα παίρνει τους καλύτερους βαθμούς θα παίρνει λιγότερα λεφτά;

Τι σημαίνει για τη διακίνηση των ιδεών και την απόλυτη ακαδημαϊκή ελευθερία, μέσα από την οποία προχωράει ο διάλογος, αλλά προχωράει η κοινωνία και οικονομία μας;

 Επομένως, θέλω να τελειώσω, λέγοντας ότι είναι σαφές ότι μπορούμε να βρούμε πολλές συναινέσεις. Για το θέμα των ξένων γλωσσών, το είπα και την προηγούμενη φορά, θεωρώ ότι όταν έρχονται διάφορα τρίτης κατηγορίας πανεπιστήμια και ιδρύματα του εξωτερικού και κάνουν όλων των ειδών τις σπουδές στην Ελλάδα, με καθηγητές, που κανείς δεν τους ελέγχει και δεν ξέρω τι άλλο, είναι προφανώς, πολύ σωστό, να δημιουργηθεί η δυνατότητα με αυστηρότατους όρους, ακαδημαϊκούς και οικονομικούς, δηλαδή, να υπάρχει academic και business plan, το οποίο να ελέγχεται από το Υπουργείο Παιδείας. Να προσθέσω, βέβαια, ότι αυτό το νομοσχέδιο δίνει αυτή τη δυνατότητα, σε σχέση με το διεθνές πανεπιστήμιο. Δεν είναι πιθανώς αρκετό κάποιοι από εμάς να υποστηρίξουμε ότι αυτό το πράγμα πρέπει να γίνει γενικότερο, μέσα στα πλαίσια ενός αυστηρού ακαδημαϊκού οικονομικού business plan και πλαισίου ακαδημαϊκής πληρότητας.

Τελειώνοντας, λέω ότι υπάρχουν δύο διαφορετικές αρχές. Η αρχή του ανταγωνισμού στον οποίο υπάρχει η ζηλοφθονία «ότι εγώ δεν είμαι τόσο προνομιούχος, επειδή δεν πήγα στο εξωτερικό και γι' αυτό δεν τους γουστάρω αυτούς και γι' αυτό τους έδιωξα.». Είναι η γραμμή αυτού του σκληρού οικονομικού ανταγωνισμού, ο οποίος εμφανίζεται σαν ακαδημαϊκή μικρή αντιπαράθεση. Αυτή η γραμμή δεν είναι δυνατόν να περάσει στην Παιδεία. Εμείς οι Βουλευτές, το Υπουργείο, εμείς οι πανεπιστημιακοί, θα κάνουμε ό,τι μπορούμε, για να μην περάσει, για να μην εξευτελιστεί αυτή η υποχρέωση, που έχουν και καθηγητές και οι φοιτητές, να φτιάχνουν νέους χαρακτήρες. Ευχαριστώ.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Συρμαλένιος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΥΡΜΑΛΕΝΙΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Με συγχωρείτε, γιατί δεν είμαι μέλος της Επιτροπής και θα καταχραστώ για λίγο το χρόνο σας. Καταρχήν, να πω ότι θεωρώ εξαιρετικό αυτό το νομοσχέδιο και έχω καλυφθεί, απόλυτα, από όλους τους συναδέλφους της Συμπολίτευσης και φυσικά, από τις ομιλίες, που έχουν κάνει, στις προηγούμενες συνεδριάσεις, οι Υπουργοί κ.τλ.. Θα ήθελα μόνο να προσθέσω κάτι στα επιχειρήματα, που ανέφερε, ο συνάδελφος, κ. Συρίγος, για το θέμα του άρθρου 75, της ίδρυσης της Πολυτεχνικής σχολής του Αιγαίου, προς το παρόν, με έδρα τη Σάμο.

Γιατί διεκδικούμε εμείς να είναι η Σύρος; Πρώτον, υπήρχε η απόφαση, πριν από 7-8 χρόνια, δύο φορές της Συγκλήτου. Αυτό σημαίνει ότι, εάν αποφασιστεί κάτι άλλο, με το παρόν νομοσχέδιο, σημαίνει απώλεια μιας κατακτημένης θέση για τη Σύρο, η οποία έχει μια πολύ μεγάλη βιομηχανική ιστορία και συνάδει και με το τμήμα βιομηχανικού σχεδιασμού, που υπάρχει, σήμερα, στη Σύρο, με αυτή την ιστορία. Υπάρχει η εξέλιξη της παραχώρησης του κτιρίου, σήμερα δημόσιου κτιρίου τελωνείου, μέχρι πριν από λίγα χρόνια, στο πανεπιστήμιο. Δηλαδή, το πανεπιστήμιο είναι σε ανάπτυξη. Είναι η έδρα της περιφέρειας νοτίου Αιγαίου και των Κυκλάδων. Μέχρι σήμερα, υπάρχουν τέσσερις έδρες στο βόρειο Αιγαίο, τρεις στη Μυτιλήνη και μια στη Σάμο. Ήδη, υπάρχει έδρα της φυσικομαθηματικής στη Σάμο, ενώ στο νότιο Αιγαίο υπάρχει μόνο μία, στη Ρόδο, παιδαγωγικές σχολές. Άρα, ο συσχετισμός των δυνάμεων, εφόσον πρόκειται για πανεπιστήμιο Αιγαίου και όχι βορείου Αιγαίου, θα είναι 5 προς 1, σε βάρος του νοτίου Αιγαίου. Εμείς ζητάμε αυτό το απλό πράγμα, να γίνει σεβαστή η θέση της Σύρου, ως προϊστορία, ως προοπτική, ως έδρα της περιφέρειας, να συμβάλει καθοριστικά στην ανάπτυξη. Είναι από τα πιο χτυπημένα νησιά από την οικονομική κρίση, με ένα Νεώριο, το οποίο φυτοζωεί, αυτή τη στιγμή, είναι κλειστό, αλλά υπάρχουν προοπτικές να ανοίξει ξανά, με επαγγελματίες που περνάνε αυτή την κρίση, που όλοι γνωρίζουμε και με έναν δημόσιο τομέα, που έχει υποστεί μεγάλη αφαίμαξη, λόγω της μείωσης του εισοδήματος τους.

Κατά συνέπεια, η απόφαση που ήταν ήδη ειλημμένη για το πανεπιστήμιο, για την Έδρα της Πολυτεχνικής Σχολής στη Σύρο, νομίζω ότι αντέχει σε όλα τα κριτήρια και στα ακαδημαϊκά, και στα πολιτικά και στα οικονομικοκοινωνικά, έτσι ώστε να μπορεί πραγματικά να αναπτυχθεί συνολικά και το Πανεπιστήμιο Αιγαίου. Θα ήθελα από τον Υπουργό να υπάρξει μια ρητή δέσμευση για το πώς θα λυθεί και πώς θα αντιμετωπιστεί αυτό το πρόβλημα. Ευχαριστώ πολύ.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ολοκληρώσαμε τον κατάλογο των ομιλητών.

Το λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Νομίζω ολοκληρώσαμε μια εξαιρετικά δύσκολη και περίπλοκη διαδικασία. Οι συζητήσεις ήταν πολύ χρήσιμες, κυρίως, στην ανάδειξη ορισμένων αδυναμιών, φέραμε αρκετές νομοτεχνικές βελτιώσεις, ορισμένες τροπολογίες, καμία δεν αλλάζει τη φιλοσοφία, αλλά νομίζουμε ότι βελτιώνει πάρα πολύ το νόμο.

Είναι μια από τις μεγάλες αδυναμίες αυτών των Επιτροπών, που πολλοί συνάδελφοι, επειδή δεν γνωρίζουν καλά τα θέματα, έχουν μια ομιλία, την οποία επαναλαμβάνουν περίπου για τέσσερις φορές. Δεν βοηθάει, νομίζω, τις δημοκρατικές λειτουργίες - γιατί τέτοιες Επιτροπές αυτό τον ρόλο παίζουν, το να ακούμε τα ίδια και τα ίδια, διότι ο διάλογος έχει αυτό το νόημα, να μπορέσουμε κάπως να πάμε παρακάτω.

Βεβαίως, καταλαβαίνω τη χρησιμότητα τέτοιων ομιλιών, ετοιμασμένων μέρες πριν, ως προς τις ρητορικές ατάκες, ως προς την εκλογική «πελατεία», τώρα ποιοι το ετοιμάζουν, πώς το ετοιμάζουν δεν θέλω να μιλήσω, πάντως, είναι ένα θέμα δημοκρατικού ελλείμματος, όταν γίνονται τέτοια πράγματα, και επιμένω για τις ρητορικές ατάκες, όλοι μας και εγώ πρώτος παρασυρόμαστε, πολλές φορές, αλλά νομίζω, το σημαντικό είναι να μη σταθούμε εκεί.

Υπάρχει ένα θέμα. Από την αρχή είπα ότι η γενική φιλοσοφία του νόμου είναι η ενίσχυση της δημοκρατίας, του ανοίγματος στην κοινωνία πολλαπλά και οι ακαδημαϊκοί κανόνες. Αυτό τι κάνει; Έχει μια σημασία να το καταλάβουμε. Αυτό επανανοηματοδοτεί το Δημόσιο, γενικά. Αυτό το πράγμα, που «ρημάχτηκε» το Δημόσιο, διότι υπονομευθήκαν οι κανόνες και το οποίο το βλέπουμε και σε όλη την Ευρώπη, κάνουμε, ως κυβέρνηση, μια τεράστια προσπάθεια να επαναφέρουμε μια κανονικότητα, καθώς και να επανανοηματοδοτήσουμε το Δημόσιο. Και ξέρετε; Ούτε η δημοκρατία ούτε το άνοιγμα στην κοινωνία δεν μπορεί να γίνουν, χωρίς κανόνες.

Και αυτό το πράγμα, όταν το ακούν άτομα, με μια βαθιά πεποίθηση στο νεοφιλελευθερισμό, τους αποδιοργανώνει. Διότι το σύστημα του νεοφιλελευθερισμού ακριβώς αυτό δεν θέλει, γιατί στην ουσία του δεν θέλει τη δημοκρατία, ως δημοκρατία, παρά μόνο σαν ένα σύνολο διαδικασιών.

Αυτό, όμως, που με εντυπωσίασε, σήμερα, ενδεχομένως, από όλες τις ομιλίες παραπάνω, είναι η ομιλία του κυρίου Σταϊκούρα. Ο κ. Σταϊκούρας, αν δεν κάνω λάθος, είναι και ένας πανεπιστημιακός.

Υπάρχει, λοιπόν, μαζί με τον νεοφιλελευθερισμό και η διαμόρφωση ενός νέου δημόσιου λόγου. Ενός δημόσιου λόγου, χωρίς επιχειρήματα. Ενός δημόσιου λόγου, που πρέπει κάθε τέσσερις προτάσεις να μας υπενθυμίζει για την αποτελεσματικότητα, για την τάξη, για το πόσο καλά είναι τα πράγματα σε άλλες χώρες και όχι σε εμάς και τα λοιπά και τα λοιπά. Εδώ και έξι μήνες από τα κυρίαρχα μέσα, επαναλαμβάνεται ένας λόγος, δίχως επιχειρήματα. Αυτό έχει ένα πάρα πολύ μεγάλο ενδιαφέρον. Δεν είναι μόνον η αδυναμία, ως πανεπιστημιακού, αλλά είναι ιδιαίτερα δηλωτικό αυτού του νέου τρόπου συζήτησης στο δημόσιο, ο οποίος είναι με βάση συνθήματα, με βάση λέξεις-κλειδιά. Αν διαβάσετε όλα αυτά του ΔΝΤ, του ΟΟΣΑ κ.τ.λ. είναι ακριβώς ίδια πράγματα. Οπότε, ας μην κατηγορούμαστε για ιδεοληψίες. Θέλει μια οικονομία στις εκφράσεις μας.

Ας αρχίσουμε πάλι για νιοστή φορά για τα μεταπτυχιακά, γιατί φαίνεται είναι κάτι δύσκολο για ορισμένους της Αντιπολίτευσης. Τώρα, έτσι όπως έχει, ξέρετε πώς γίνονται τα μεταπτυχιακά; Αποφασίζει μια ολομέλεια του τμήματος, τα προτείνει στη Σύγκλητο και προχωράνε. Εμείς τι λέμε; Ολομέλεια του τμήματος, μια ομάδα - επιτροπή μεταπτυχιακών, σε κάθε πανεπιστήμιο, που θα είναι όλοι οι κοσμήτορες και θα προεδρεύεται από τον Αντιπρύτανη. Το ελέγχει. Αν δεν συμφωνήσει, δικαιολογημένα το στέλνει πίσω. Ξαναπάει μέσα από τις ίδιες διαδικασίες. Καταλήγει στη Σύγκλητο. Η Σύγκλητος το ελέγχει, το στέλνει στο Υπουργείο, το Υπουργείο το βάζει στην επιτροπή, που λέμε ότι θα φτιάξουμε και στην οποία θα υπάρχουν πρυτάνεις και μετά ο Υπουργός προχωράει στη τυπική έγκριση αυτού, που θα πει η επιτροπή, προφανώς, προφανέστατα. Πείτε μου τώρα…

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Δεν το λέτε, όμως.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Θέλετε να βάλω «σύμφωνη γνώμη της επιτροπής»; Να το βάλω. Είναι προφανές. Θα το βάλουμε. Σας παρακαλώ να φροντίσουμε να βάλουμε το «σύμφωνη γνώμη της επιτροπής».

Προσέξτε, όμως. Τμήμα – Σύγκλητος, είναι το ίδιο με αυτή τη διαδικασία; Τη θεωρείτε γραφειοκρατική; Ποιος θα έχει την ευθύνη της κατάφωρης παραβίασης της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας, που έγινε από πολλά μεταπτυχιακά; Και σας παρακάλεσα σήμερα, στην αρχή, σας παρακάλεσα, πείτε μου τι εννοείτε εσείς ότι υπάρχουν παθογένειες; Μη μου λέτε «μα, ξέρετε, βεβαίως υπάρχουν και παθογένειες» και πάτε στην επόμενη πρόταση. Αυτό ήταν. Το μάξιμουμ της αποδοχής ότι υπάρχουν παθογένειες ήταν αυτό: Η λέξη «παθογένεια», λέγοντας «πάμε παρακάτω». Ποιες είναι αυτές οι παθογένειες;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Τμήμα με μηδέν ΔΕΠ κάνει μεταπτυχιακό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κοιτάξτε. Θέλετε να τα πείτε, όμως, με τη σειρά; Τέσσερις ημέρες, προσπαθώ να μου πείτε ποια θεωρείτε ότι είναι τα προβλήματα. Τα θεωρείτε εσείς αυτά προβλήματα; Δεν ξέρω εγώ αν το θεωρείτε.

Θα σας πω κάτι άλλο. Ξέρετε ότι το 5% των μεταπτυχιακών έχει προϋπολογισμό πάνω από ένα εκατομμύριο; Μεταπτυχιακά είναι αυτά, δεν είναι ανώνυμες εταιρίες. Ένα εκατομμύριο.

Δεύτερον, όταν έχεις δίδακτρα, λογικό είναι στον προϋπολογισμό, που κάνεις, να βάζεις κάπου ένα κομμάτι από το οποίο πληρώνεις έξτρα τους διδάσκοντες, αφού δικαιούνται, με το υπάρχον καθεστώς. Έχεις έναν κουμπαρά από τον οποίον πληρώνονται όλα σου τα έξοδα και σου μένει κάτι. Ξέρετε ότι το 6% των μεταπτυχιακών από το σύνολο του κουμπαρά πληρώνει τους διδάσκοντες. Δηλαδή, οι διδάσκοντες παίρνουν 100% του ό,τι μένει, του ό,τι εισπράττεται. Δεν ξέρω, αν το καταλαβαίνετε αυτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κάτι πάει και στον ΕΛΚΕ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Βεβαίως, κάτι πάει και στον ΕΛΚΕ, το 30% από αυτό που μένει δίπλα. Από αυτό που μένει και το οποίο, υποτίθεται, ότι είναι τα λειτουργικά έξοδα. Τα λειτουργικά έξοδα πηγαίνουν όλα σε αμοιβές. Αυτό δεν μας αναστατώνει; Θα μπορούσα να συνεχίσω και θα μπορούσα να το συγκεκριμενοποιήσω. Δεν το κάνω και θα σας παρακαλούσα να είστε πολύ προσεκτικοί, όταν θα μιλάμε ότι αυτό το νομοσχέδιο είναι υπερσυγκεντρωτικό, ότι δεν ξέρουμε από μεταπτυχιακά, ότι, εν πάση περιπτώσει, είναι οριζόντια κ.λπ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κύριε Υπουργέ, να γίνεται συγκεκριμένος. Γιατί όχι;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Εγώ να γίνω συγκεκριμένος; Κατηγορείστε με για άλλα, όχι ότι δεν είμαι συγκεκριμένος.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Λέτε, θα μπορούσα να γίνω συγκεκριμένος και σας λέμε να γίνετε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Βεβαίως, θα μπορούσα να αναφέρω συγκεκριμένα τμήματα και συγκεκριμένα πρόσωπα. Λέω να μην το πιέσετε αυτό. Με σκάνδαλα δεν λύνεται το πρόβλημα. Το πρόβλημα λύνεται επί της ουσίας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Διότι, έτσι «μαζί με τα ξερά καίγονται και τα χλωρά». Να πείτε ποια είναι τα ξερά.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Να πούμε, όμως, ότι τα ξερά πρέπει να καούν; Θέλετε; Γιατί επί 4 ημέρες δεν μας είπατε ούτε ένα «ξερό»; Για ποιο λόγο;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Να σας πω.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Όχι, να μου πείτε τώρα, αφού τελειώσαμε τις 4 ημέρες;

 Σας κάνει εντύπωση ότι τα ακριβότερα μεταπτυχιακά είναι αυτά που θέλουν μια κιμωλία και έναν πίνακα; Τα χρηματοοικονομικά και όλα αυτά με τα εργαστήρια δεν πλησιάζουν καν σε αυτό το ποσό. Δεν μας κάνει καθόλου εντύπωση αυτό; Δεν είναι πράγμα, για το οποίο πρέπει να μας χτυπήσει καμπανάκι;

Προσέξτε, κάναμε μια μελέτη, ποιος είναι ο λόγος των διδασκόντων ανά μεταπτυχιακό. Ο λόγος αυτός κυμαίνεται γύρω στους πέντε. Τα τμήματα, κατά μέσο όρο, έχουν επάνω από 15 άτομα. Τί δηλώνει αυτό; Ότι κάποιοι αρνούνται να κάνουν μεταπτυχιακά; Κακώς. Μήπως, όμως είναι ένα κλειστό κύκλωμα σε πολλούς, διότι ο λόγος αυτός είναι ο μέσος όρος; Ξέρουμε ότι τα δωρεάν μεταπτυχιακά έχουν υψηλό τέτοιο μέσο όρο και τα πολύ ακριβά μεταπτυχιακά έχουν χαμηλό τέτοιο μέσο όρο. Οπότε, ας το βάλουμε και αυτό.

Επίσης, άλλη φοβερή κατηγορία. Λέτε, σας είπαμε να κάνετε αλλαγές και δεν κάνατε, και από το πρωί προσπαθώ να μου πείτε ποιες αλλαγές να κάνω και μου λέτε «κάνε το οριζόντια.».

ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: *Ομιλούν εκτός μικροφώνου.*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Όχι, για τα μεταπτυχιακά λέω.

ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: *Ομιλούν εκτός μικροφώνου.*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Φαίνεται δεν ακούω.

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Βγάλτε το δικαίωμα αναπομπής, για παράδειγμα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Να βγάλω το δικαίωμα αναπομπής από το Υπουργείο; Για ποιο λόγο να το βγάλω;

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Γιατί είστε εκτελεστική εξουσία, κύριε Υπουργέ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Όχι, εμείς είμαστε η πολιτεία και η οποία ελέγχει τη νομιμότητα. Η νομιμότητα έχει προσδιοριστεί από την απόφαση του Σ.τ.Ε. και δεν το απορρίπτουμε. Προσέξτε, κανονικά πρέπει να το απορρίψουμε. Λέμε, αναπομπή, γιατί κανείς δεν είναι αθώος.

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

Λέτε, να διορθωθεί σύμφωνα με τις υποδείξεις σας…

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Δεν θα γίνει καμία υπόδειξη. Βλέπετε; Αυτό σας λέω, μόλις πάμε να βάλουμε κανόνες ανάμεσα στους οποίους είναι και η υπακοή στο Σ.τ.Ε., ακόμη και αυτό σας τρομάζει. Γιατί; Δεν ξέρω.

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Κύριε Υπουργέ, βάζετε υπουργικούς και όχι ακαδημαϊκούς κανόνες, γι΄ αυτό. Υπουργικούς κανόνες μέχρι τελικής πτώσεως.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Για πολλά μπορείτε να με κατηγορήσετε, αλλά για χαλαρότητα για ακαδημαϊκούς κανόνες δεν μπορείτε να με κατηγορήσετε, θα σας παρακαλούσα πάρα πολύ.

Θα τελειώσω αυτό το κομμάτι, με μια άλλη μυθολογία. Λέει, αν κόψετε να πληρώνονται κάποιοι, τότε οι καλοί θα φύγουν στο εξωτερικό και θα καταρρεύσει το σύστημα. Αν οι καλοί είναι να φύγουν στο εξωτερικό, επειδή δεν πληρώνονται, εγώ τους προτρέπω να φύγουν, σας μιλώ πολύ ειλικρινά.

Επειδή, όμως, αυτό δεν θα το κάνουν οι άνθρωποι, γιατί αυτό είναι μια τρομοκρατία που γίνεται στο δημόσιο και γίνεται από κάποιους απειλητικά, θα σας παρακαλούσα να σταματήσετε αυτή την «καραμέλα» ότι οι καλοί, επειδή δεν πληρώνονται, θα φύγουν για το εξωτερικό. Αυτοί που δεν πληρώνονται είναι όλοι τους κακοί; Αυτοί που είναι 12 ώρες στο Πανεπιστήμιο και κρατάνε το σύστημα «στην πλάτη τους», τι ακριβώς είναι αυτοί; Ένα σεβασμό, σας παρακαλώ στον κόσμο, ο οποίος, με τον ελάχιστο μισθό, που παίρνει, έχει κρατήσει…

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): (*εκτός μικροφώνου)*

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ, κύριοι συνάδελφοι, μη συνεχίζετε τις διακοπές.

Το λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Θα κλείσουν τα μεταπτυχιακά. Είναι μια απειλή, διότι αν το μόνο κίνητρο είναι τα λεφτά, εγώ λέω: τότε καλώς να κλείσουν.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): *(εκτός μικροφώνου)*

*(θόρυβος στην αίθουσα)*

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Αυτό να το πείτε, κύριε Υπουργέ, στις ευπαθείς κοινωνικές ομάδες, που, αν κλείσουν τα μεταπτυχιακά, δεν θα μπορέσουν να σπουδάσουν στη χώρα μας. Εκεί να το πείτε, σε αυτούς που δήθεν προστατεύετε.

Κύριε Υπουργέ, περιμένουμε και μια απάντηση για τη Σύρο και τη Σάμο. Ευχαριστώ πολύ.

*(θόρυβος στην αίθουσα)*

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας παρακαλώ, να παίρνετε το δικαίωμα του λόγου από το προεδρείο.

Το λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

*(θόρυβος στην αίθουσα)*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Δεν σας αναστατώνει το γεγονός, ότι κυριαρχεί αυτή η αντίληψη, ότι το μοναδικό κίνητρο είναι τα λεφτά; Δεν σας αναστατώνει; Προφανώς και δεν σας αναστατώνει.

Επειδή δεν θα πληρώνονται έξτρα, θα κλείσουν, αυτό λέτε. Και εμείς λέμε, λοιπόν …

*(θόρυβος στην αίθουσα)*

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Υπουργέ, ολοκληρώστε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Έχει ενδιαφέρον, πάντως, ότι μόλις θίξουμε το οικονομικό θέμα, προκαλείται ένταση. Τόσα και τόσα, 170 σελίδες νομοσχέδιο – είναι μια παράγραφος – και θα ήθελα να σας ρωτήσω, το Πανεπιστήμιο δεν πρέπει να είναι ανοιχτό στους νέους επιστήμονες; Σε αυτούς, που δεν έχουν μισθό;

Κύριε Μαυρωτά, υπερασπιστείτε την ακαδημαϊκότητα, σας παρακαλώ.

Άκουσα τον κ. Κρεμαστινό και σοκαρίστηκα. Διότι ο κ. Κρεμαστινός ήλθε εδώ και μας είπε: «Βρε παιδιά, γιατί δεν παίρνετε το Χάρβαρντ ή ένα από τα καλύτερα Πανεπιστήμια του κόσμου και να το αντιγράψετε;». Με συγχωρείτε. Είναι σκεπτικό αυτό; Επίσης, λέει ότι τα Συμβούλια ιδρύματος έφεραν το αμερικανικό σύστημα. Το περιοδικό FORTUNE δεν μπορεί να κατηγορηθεί, ως αριστερό περιοδικό, ελπίζω. Προσπαθώ να αντιγράψω εσάς στα επιχειρήματα και εσείς λέτε τα ίδια και τα ίδια και εγώ τα ίδια και τα ίδια. Το FORTUNE λέει ότι μπορεί να καταρρεύσει το αμερικανικό σύστημα, διότι τα οικονομικά τους είναι εκτός ελέγχου. Αυτά συζητιούνται διεθνώς. Η συζήτηση για τα Πανεπιστήμια δεν είναι ίδιον της Ελλάδας, γίνεται «χαμός» σε όλο τον κόσμο. Μπείτε στο Google, να βρείτε πέντε άρθρα να διαβάσετε.

Άκουσα τον κ. Παρασκευόπουλο, όπως και όλες τις ομιλήτριες και ομιλητές, με εξαιρετικά μεγάλη προσοχή. Θέλω να τον ευχαριστήσω για την ομιλία του, που ήταν μια ομιλία που άγγιζε την έννοια της δημοκρατίας στα πανεπιστήμια. Δυστυχώς, όταν τον άκουγα, πέρασε μία σκέψη από το μυαλό μου, που ντρέπομαι λίγο. Σκέφτηκα «όλες και όλοι εδώ μέσα, τον καταλαβαίνουν, άραγε;»

Προσπαθήστε να καταλάβετε την ουσία του ερωτήματός μου, κύριε Μαυρωτά. Ορισμένα πράγματα δεν είναι για πλάκα.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Κύριε Υπουργέ, και εμείς περάσαμε από τα ελληνικά πανεπιστήμια, δεν είμασταν στα ξένα. Εσείς θα πρέπει να το ξέρετε.

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Λίγο σεβασμό στους Βουλευτές, σε όλους τους Βουλευτές.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Όταν εμείς ήμασταν στα ελληνικά πανεπιστήμια, εσείς δεν ήσασταν εδώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων):

Ωραία, δεν ήμουν, τι να κάνω, να είμαι ένοχος γι’ αυτό;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Εδώ μέσα είμαστε όλοι πτυχιούχοι, περάσαμε από πανεπιστήμια, όλοι καταλαβαίνουν.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Είπα για εσάς, κύριε Κωνσταντόπουλε;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Δεν είπα ότι είπατε για εμένα, λέω για όλους. Όλοι πανεπιστήμια έχουμε περάσει.

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Είπατε μια πρόταση, που ήταν άκρως απαξιωτική για όλους τους Βουλευτές.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Δεν είπα για όλους. Είπα για όλους; Είπα «απ' όλους».

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Θέλει μια προσοχή.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Εσείς θεωρείτε ότι αυτά που είπε ο κ. Παρασκευόπουλος κατανοούνται από όλους, με τον ίδιο τρόπο; Ναι ή όχι;

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Θεωρώ πως δεν μπορεί Υπουργός να απευθύνεται σε Βουλευτές και να λέει ότι μπορεί να μην κατάλαβαν όλοι κάτι, το οποίο είπε κάποιος συνάδελφός τους.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Μα, τι λέτε τώρα, που δεν μπορεί να το κάνει; Ακόμη καλύτερα, εάν το καταλάβαμε όλοι. Άρα, πάμε πολύ καλά.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ: *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Έχετε απόλυτο δίκιο. Άλλο η κατανόηση και άλλο η υιοθέτηση. Ξέρω ότι δεν το υιοθετείτε.

Το ερώτημα που έθεσα δεν είναι, ως προς την υιοθέτηση. Κανείς δεν σας ζήτησε να το υιοθετήσετε και εγώ λέω, ευτυχώς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Κύριε Υπουργέ, για τις κοσμητείες των μονοτμηματικών σχολών, που έτσι όπως είναι διατυπωμένο μέσα…

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Το έχουμε διορθώσει, είναι στις νομοτεχνικές, τη Δευτέρα θα το καταθέσουμε. Είναι ένα εντελώς τεχνικό θέμα.

Καταρχήν, εσείς αυτό που έπρεπε να πείτε είναι, εάν είναι ορθό να υπάρχουν μονοτμηματικές σχολές. Έτσι δεν είναι; Αυτή η παθολογία είναι επειδή, ακριβώς, υπάρχουν οι μονοτμηματικές.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Υπάρχουν μόνο στο Πολυτεχνείο και στη Νομική. Υπουργός είστε, πείτε να το κάνουν.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Θα το λύσουμε. Είναι αυτές που παρέμειναν. Μας το ζήτησαν και παρέμειναν.

Για το θέμα της Σύρου και της Σάμου, θα σας πω ευθαρσώς τη γνώμη μου. Πρώτον, όντως, δέκα χρόνια πριν, η Σύγκλητος αποφάσισε για τη Σύρο. Έκτοτε, με κάτι πολύ μικρές πλειοψηφίες και μειοψηφίες, τρία, τέσσερα με πέντε, λευκά, απόντες κ.τ.λ., υπάρχει ένα θέμα ως προς τις αποφάσεις. Δεύτερον, τα ακαδημαϊκά κριτήρια επιβάλλουν η έδρα να είναι εκεί, που υπάρχουν τμήματα, τα οποία λειτουργούν, εδώ και ένα διάστημα. Να ξέρουμε, όμως, τι κάνουμε ακριβώς. Ιδρύουμε πολυτεχνική σχολή, όχι από το μηδέν, αλλά για να είναι κάτω από την ομπρέλα της τρία τμήματα, ένα στη Χίο, ένα στη Σάμο.

Να ξέρετε, το είπαμε και το ξαναλέμε, με τη νέα Ευρωπαϊκή Οδηγία δεν αναγνωρίζονται τα επαγγελματικά δικαιώματα, εάν δεν παίρνονται από Πολυτεχνική σχολή. Ναι ή όχι; Ναι, λοιπόν. Άρα, εκεί που υπήρχαν τμήματα μηχανικών, πρέπει να ιδρυθεί Πολυτεχνική σχολή για να κατοχυρωθούν τα επαγγελματικά δικαιώματα αυτών των ανθρώπων, σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία. Αυτό κάναμε στα Γιάννενα, αυτό κάνουμε και στο Αιγαίο.

Η έδρα της Πολυτεχνικής σχολής σημαίνει ένα γραφείο με τη γραμματέα και τον κοσμήτορα. Περί αυτού ο λόγος, δεν ιδρύουμε τμήματα, έχει μεγάλη σημασία. Νομίζω πως τη στιγμή που τα τμήματα αυτά υπάρχουν, η καλύτερη λύση είναι να αποφασίσει η Σύγκλητος του Πανεπιστημίου του Αιγαίου και να υιοθετήσουμε την απόφαση της Συγκλήτου, δεν έχει κανένα λόγο η πολιτεία να ανακατευτεί, αν υπάρχουν διαφορές μεταξύ τους.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ: Νομοτεχνικά θα εκφραστεί;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Λέτε να μην εκφραστεί νομοτεχνικά; Προφανώς, είναι δυνατόν το άρθρο να μείνει και να λέμε να αποφασίσει η Σύγκλητος; Δεν μπορεί να γίνει αυτό. Πιο σαφής δεν μπορώ να είμαι.

Κύριε Εμμανουηλίδη, ευχαριστώ, που συνέχεια μας θυμίζετε το θέμα της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, έχει πολύ μεγάλη σημασία αυτό. Θέλω να σας πω ότι χτες ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας υπέγραψε το προεδρικό διάταγμα, που εκσυγχρονίζει τη λειτουργία των δημοτικών σχολείων, που το τελευταίο, με βάση το οποίο λειτουργούσαν τα σχολεία, ήταν το 1998. Χθες, ήταν μια σημαντική ημέρα, η υπογραφή αυτού του προεδρικού διατάγματος μας δίνει πια μια νέα δυνατότητα στα ολοήμερα σχολεία, μαζί και με τα ολιγοθέσια σχολεία. Ξέρετε, 850 σχολεία τα κάνουμε ολοήμερα και βεβαίως, τις 1.000 βιβλιοθήκες…

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ.): Για τα τμήματα διετούς φοίτησης δεν έχει αποσαφηνισθεί, αν πέραν των Τ.Ε.Ι. θα μπορούν να έχουν και τα πανεπιστήμια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Οπωσδήποτε ναι, γιατί λέμε στα Α.Ε.Ι., άρα και τα πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι.. Έχετε απόλυτο δίκιο, τα διετή θα μπορεί να είναι και στα δύο.

Στις 25 Μαΐου πέρασε στη Βουλή ο νόμος για τη διαδικασία, με την οποία θα αναδειχθούν οι διευθυντές των σχολείων. Σε εκείνη τη συνεδρίαση, ήρθε ο Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και στην ομιλία του εγκαινίασε την πολιτική της Ν.Δ. για τα εκπαιδευτικά. Ένα από τα πράγματα, που είπε, τότε, και το είπε με μεγάλη ένταση, τις επόμενες μέρες, ήταν να αποσυρθεί το νομοσχέδιο και ουδείς τον ακολούθησε. Η λέξη «απόσυρση» δεν υπάρχει σε καμία από τις αποφάσεις της Συνόδου Πρυτάνεων, η λέξη «απόσυρση» δεν υπάρχει σε καμία από τις αποφάσεις των Προέδρων των Τ.Ε.Ι..

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Κύριε Υπουργέ, τι λέτε; Πάρα πολλές αποφάσεις…

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ακούστε τι σας λέω. Μέσα στη Σύνοδο Πρυτάνεων, υπήρχαν 6 Πρυτάνεις από τους 18, που ήθελαν την απόσυρση. ‘Ήταν 6 από τους 18. Η Σύνοδος Πρυτάνεων, λοιπόν, για να μιλάμε, με δημοκρατικούς όρους, δεν δέχθηκε την απόσυρση. Άρα, στο αίτημα της απόσυρσης ανταποκρίθηκαν κάποια άλλα κόμματα, αλλά δεν έγινε αυτό, που υπήρχε η ελπίδα από τον κ. Μητσοτάκη να γίνει.

 Στη συνέχεια, χρησιμοποιήθηκαν εκφράσεις, οι οποίες είναι μια ντροπή για τη δημοκρατία, ότι εδώ συντελείται ένα πολιτικό έγκλημα, ότι πάμε στα σκοτεινά χρόνια, ότι καταρρέει η παιδεία. Ποια σκοτεινά χρόνια; Ξέρετε τι σημαίνουν «σκοτεινά χρόνια» για τα πανεπιστήμιά μας; Με τόση ευκολία; Πολιτικό έγκλημα; Πολιτικό έγκλημα, το 2017, ως κριτική για ένα νομοσχέδιο για την Ανώτατη Εκπαίδευση;

 Θα τα πούμε και θα τα πούμε, πολύ σκληρά, στην Ολομέλεια. Να ξέρετε ότι είμαι ήρεμος, συναινετικός, αλλά έχω και κόκκινες γραμμές και οι κόκκινες γραμμές είναι, όταν διαταράσσεται και υπονομεύεται ένα κλίμα δημοκρατίας και εκφράσεις, όπως «πολιτικό έγκλημα» και «πάμε στα σκοτεινά χρόνια», υπονομεύουν τη δημοκρατία.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Να σας θυμίσουμε δικές σας εκφράσεις, του ΣΥΡΙΖΑ;

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Αφήστε τα. Λέω, λοιπόν, ας μη βιαζόμαστε…

 ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Από πόσους θα ψηφιστεί, κύριε Υπουργέ, αυτό το νομοσχέδιο, θα μας το πείτε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Από πόσους θα ψηφιστεί;

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Ναι, γιατί το προηγούμενο, που καταργείτε, ψηφίστηκε από 235.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Καταρχάς, ψηφίστηκε από 255, αντί 235, που λέτε. Θα ψηφισθεί από όλους αυτούς, που δεν θεωρούν ότι αυτό βάζει την ταφόπλακα της μεταπολίτευσης. Οι 255 ψήφισαν, γιατί θεωρούσαν ότι ο ν. 4009 βάζει την ταφόπλακα στη μεταπολίτευση και σας καλώ να διαβάσετε στα πρακτικά τι λένε Βουλευτές σας.

 Θα ψηφιστεί, λοιπόν, από όλους αυτούς, που νομίζουν ότι πάμε την υπόθεση της παιδείας ένα βήμα μπρος, με ακαδημαϊκούς κανόνες, για την ενίσχυση της δημοκρατίας και την επαναφορά της κανονικοποίησης στα πανεπιστήμια. Σας ευχαριστώ.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του νομοσχεδίου.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1, 3, 4, 8, 19, 23, 27, 36, 46, 48, 53, 56, 57, 58, 59, 60, 66, 69, 73, 76, 79, 80, 82, 83, 84 και 87, όπως τροποποιήθηκαν από τον κ. Υπουργό γίνονται δεκτά, κατά πλειοψηφία.

Τα υπόλοιπα άρθρα γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία

Το ακροτελεύτιο άρθρο γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Επομένως, το σχέδιο νόμου έγινε δεκτό επί της αρχής και επί των άρθρων, κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό και στο σύνολό του;

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Οργάνωση και λειτουργία της ανώτατης εκπαίδευσης, ρυθμίσεις για την έρευνα και άλλες διατάξεις» έγινε δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

 Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γεώργιος, Αναγνωστοπούλου Σία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Παρασκευόπουλος Νίκος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Πάντζας Γιώργος, Συρίγος Αντώνης, Ριζούλης Ανδρέας, Σεβαστάκης Δημήτρης, Μπαλτάς Αριστείδης, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Καραμανλή Άννα, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Κεραμέως Νίκη, Βούλτεψη Σοφία, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Σταϊκούρας Χρήστος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Κεφαλογιάννης Ιωάννης, Στύλιος Γεώργιος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Κουκούτσης Δημήτριος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Τέλος και περί ώρα 15.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ**